

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

**SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE**

Nr. 81 / 11/7 / 2024

Operator date nr. 4472

ORDONANȚĂ

01 martie 2024

- procuror-șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Analizând actele și lucrările efectuate în dosarul cu numărul _____ al Secției de
combateră a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

CONSTAT:

La data de **11.04.2023** s-a înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de
combateră a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție dosarul penal nr.

Din cuprinsul procesului-verbal de sesizare din oficiu a rezultat faptul că Primăria Chiajna
a derulat două proceduri de achiziție cu privire la dotarea unei unități școlare și a unei grădinițe
cu uși la un **preț mult supraevaluat – preț mediu**/bucată de **11.214 lei** - aspecte luate la
cunoștință prin intermediul site-ului de socializare Facebook, în urma unor postări publice.

Prin ordonanța nr. _____ din data de 20.02.2024 s-a dispus **efectuarea în
continuare a urmăririi penale** față de următoarele persoane:

1.

**sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public
a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit** în formă continuată (două acte materiale
corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de
21.02.2023), prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 297
C.pen. cu aplic art. 309 C.pen.

2.

**sub
aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a
obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, în formă continuată (două acte materiale
corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de
21.02.2023) prev. de **art. 48 alin 1** C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35
alin 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen., cu aplic art. 309 C.pen.



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

3.

CNP 1690809521592 **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, în formă continuată (două acte materiale corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de 21.02.2023), prev. de **art. 48 alin 1 C.pen.** rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplic art. 35 alin 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen. cu aplic art. 309 C.pen.

4.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (două acte materiale corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de 21.02.2023), prev. de **art. 48 alin 1 C.pen.** rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen. cu aplic art. 309 C.pen.

5.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (două acte materiale corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de 21.02.2023), prev. de **art. 48 alin 1 C.pen.** rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen. cu aplic art. 309 C.pen.

6.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (două acte materiale corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de 21.02.2023), prev. de **art. 48 alin 1 C.pen.** rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen.

7.

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (două acte materiale corespunzătoare procedurii de atribuire a fiecărui contract dintre cele încheiate la data de 21.02.2023), prev. de **art. 48 alin 1 C.pen.** rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 C.pen., rap. la art. 297 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen.

În ceea ce privește descrierea faptei reținută în sarcina suspectului _____, din cuprinsul ordonanței rezultă faptul că folosindu-se de autoritatea avută în calitate de primar al com. Chiajna, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu (prevăzute în art. 155 din OG 57/2019 privind Codul Administrativ și art. 21 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

publice locale), încălcând dispoziții din legislația primară - **art. 5 alin. 1 din O.G. nr. 119/1999** și art. 2 alin. 1 și alin 2 , art. 49, art. 50 alin (1) și (2) , art. 142 , art. 146, art. 154 alin. 1, art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016, în scopul de a obține foloase necuvenite pentru altul, a conceput și implementat un sistem de **fraudare a banului public** constând în aceea că:

- în mod repetat, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, **a organizat și structurat două proceduri** de achiziție publică (derulate prin SEAP) având ca obiect **uși** destinate Școlii gimnaziale și grădiniței, **cunoscând că acestea erau cuprinse deja în alte două contracte de achiziție publică** încheiate anterior (la data de **01.08.2019**) de aceeași autoritate contractantă, UAT Chiajna – respectiv **cele care au avut ca obiect construirea imobilelor cu destinație Școală și Grădiniță** - cu încălcarea dispozițiilor legale care impuneau o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice.

Totodată, cu încălcarea normelor privind achizițiile publice - **pentru a disimula dublarea achiziției ușilor** (codul C.P.V. **45000000-7 - Lucrări de construcții**) și **în scopul restrângerii artificiale a concurenței**, a atribuirii "clientelare" către S.R.L. și a denaturării prețului - a organizat și structurat cele două proceduri de achiziție publică - **prin indicarea unor mențiuni eronate** privitoare la **obiectul** celor doua contracte și **încadrarea obiectului** acestora la un cod CPV **45223100-7 Ansamblu de structuri metalice (Rev.2)** necorespunzător obiectului real – reușind supradimensionarea prețului de **4,8 ori** față de prețul real (de la aprox. 500.000 de lei la 2.400.000 de lei),

producând astfel un prejudiciu în bugetul UAT Primăria Chiajna în cuantum de 2.400.000 lei.

A mai reținut procurorul care efectuează urmărirea penală în cauză că în săvârșirea activității infracționale astfel cum a fost expusă mai sus, rezultă suspiciunea rezonabilă că suspectul

a beneficiat de ajutorul suspectilor

– secretar,

– șef Serviciu Financiar Contabilitate,

– șef Birou

Achiziții Publice.

Aceștia cunoscând că **obiectul** contractelor reprezentat de ușile școlii gimnaziale și grădiniței **se regăsește în contractele anterior încheiate** de UAT Primăria Chiajna (întrucât au participat în mod direct la toate cele patru proceduri) **au înțeles să-l ajute pe** participând în cadrul procedurilor derulate prin SEAP **în calitățile mai sus arătate.**

Totodată, sus numiții, cu intenție, **l-au ajutat pe** să organizeze și să structureze cele două proceduri de achiziție publică (pentru uși) - cunoscând împrejurarea indicării unor mențiuni eronate privitoare la **obiectul** celor două contracte și încadrarea obiectului acestora la un cod CPV **necorespunzător** obiectului real al celor două contracte – **în scopul** supradimensionării prețului, respectiv de **4,8 ori mai mare** decât prețul real (de la aprox. 500.000 de lei la 2.400.000 de lei).

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

– șef Birou Achizitii Publice – a semnat împreună cu
primarul **toate cele 4 (patru) caiete de sarcini corespunzătoare procedurilor de achiziție derulate de UAT Primăria Chiajna.**

a beneficiat și de ajutorul administratorilor societăților câștigătoare ale celor două licitații având ca obiect construcție Școală gimnazială și Grădiniță (**Divers Creativ S.R.L. și SRL**) – și ,
întrucât aceștia, cu intenție, deși cunoșteau că achiziționarea și montarea ușilor reprezentau obligații contractuale în sarcina lor, **nu au mai onorat aceste obligații și au permis astfel derularea** celor două contracte ulterioare prin care s-a realizat **dublarea achiziției ușilor** – urmărind **atât obținerea unui folos necuvenit** cât și **prejudicierea UAT Chiajna** cu valoarea respectivelor bunuri.

a beneficiat și de ajutorul administratorului societății S.R.L.,
care, cunoscând că **primarul** **avea să organizeze și să structureze** cele două proceduri de achiziție publică (pentru uși) - prin indicarea unor mențiuni eronate privitoare la **obiectul** celor două contracte și încadrarea obiectului acestora la un cod CPV necorespunzător obiectului real al celor două contracte – **a participat și a câștigat procedurile organizate în condițiile mai sus descrise și a obținut un folos necuvenit** reprezentând diferența dintre **valoarea reală a ușilor (507.583,93 de lei)** și **prețul obținut** ca urmare a fraudării procedurilor de achiziție (2.400.000 de lei).

În fapt, ulterior încheierii celor două contracte (22.02.2023) a procedat la achiziționarea bunurilor care făceau obiectul respectivelor contracte **de la** S.R.L. la prețul real de **507.583,93 de lei.**

Analizând din oficiu ordonanța nr. **din data de 20.02.2024 a procurorului**
din cadrul DNA – Structura Centrală – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate
infracțiunilor de corupție, prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față
de persoanele indicate mai sus, constat că aceasta este neîntemeiată, urmând a fi infirmată,
pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Potrivit dispozițiilor art. 304 alin. 1 C.proc.pen. când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de cercetare penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale **sau este neîntemeiată**, o infirmă motivat, din oficiu sau la plângerea persoanei interesate.

Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul verificării efectuate de către procurorul ierarhic superior cu privire la actele procurorului ierarhic inferior.

Totodată, conform dispozițiilor art. 68 alin. 3 și 4 din Legea nr. 304/2022 măsurile și soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate în scris și motivat de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acesta constată că sunt nelegale sau netemeinice.



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Măsurile și soluțiile adoptate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pot fi infirmate în scris și motivat numai de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul-șef al direcției, atunci când acesta constată că sunt nelegale sau netemeinice.

Infirmarya actelor nelegale reprezintă o aplicare specifică a atribuțiilor procurorului cu prilejul supravegherii urmăririi penale efectuate de organul de cercetare penală, precum și a subordonării ierarhice a procurorilor în cadrul Ministerului Public.

Având în vedere rolul de garant al legalității procesului penal, care trebuie manifestat în mod activ, procurorul, respectiv procurorul ierarhic superior poate infirma orice act nelegal **sau netemeinic**, în orice moment al urmăririi penale, fără a fi necesar să fi fost sesizat într-o anume modalitate.

Motive de netemeinicie a ordonanței:

După efectuarea de cercetări în cadrul urmăririi penale, în momentul în care **există probe suficiente pentru a fundamenta bănuiala rezonabilă** că o anumită persoană a săvârșit fapta, se va dispune **efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la persoană**. Modul de formulare a textului conduce la concluzia că pentru dispunerea acestei măsuri **este necesar ca la dosar să existe probe**.

Astfel, persoana bănuită dobândește calitatea procesuală de **suspect** și, corelativ, drepturile și obligațiile prev. de art. 77, art. 78 și art. 83 C.proc.pen., iar acest moment poate fi asimilat cu cel al formulării unei acuzații împotriva unei persoane, în sensul jurisprudenței CEDO.

Ulterior modificării prin O.U.G. nr. 18/2016, legea nu mai permite ca efectuarea în continuare a urmăririi penale să se dispună având în vedere, în completarea probelor, alte date și indicii (înscrișuri extrajudiciare, date rezultate din investigații polițienești, fotocopii ale unor mijloace de probă administrate în alte dosare etc.), ceea ce reprezintă o creștere a standardului probator și o apropiere de cel de la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Situația de fapt expusă în cuprinsul ordonanței **trebuie să fie aptă de a forma convingerea unui observator neutru în sensul că în cauză ar fi fost îndeplinite atribuții de serviciu contrar legii** sau că acestea nu ar fi fost îndeplinite de către funcționarii vizați, determinând prin conduita lor cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

În acest sens, reținem că elementul material corespunzător infracțiunii de abuz în serviciu presupune neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege.

Termenul de act este folosit în cadrul infracțiunii în cauză, în înțelesul de operație care trebuie efectuată de funcționar (*sau alt salariat*) conform atribuțiilor sale de serviciu.

Având în vedere cele de mai sus, constat că situația de fapt reținută în încadrarea juridică în sarcina suspectilor (*autor/complici*) în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu/complicitate la abuz în serviciu nu corespunde exigențelor legale.



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

I. – analizând materialul probator administrat în cauză, se constată insuficiența acestuia pentru a permite dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale față de suspect

A reținut procurorul care a emis ordonanța faptul că suspectul "în mod repetat, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, **a organizat și structurat două proceduri de achiziție publică (derulate prin SEAP) având ca obiect uși destinate Școlii gimnaziale și grădiniței, cunoscând că acestea erau cuprinse deja în alte două contracte de achiziție publică** încheiate anterior (la data de **01.08.2019**) de aceeași autoritate contractantă, UAT Chiajna".

Cu privire la existența unui alt contract având ca obiect uși destinate Școlii gimnaziale și grădiniței, și prin urmare dublarea acestor achiziții, din cuprinsul Caietului de sarcini "**Lucrări de execuție și montaj structuri (cadre) metalice, falturi, confecții din material compozit, uși metalice cu parte vitrată, uși rezistente la foc (90 minute, respectiv 30 minute, după caz) pentru Grădiniță cu program prelungit din comuna Chiajna**" s-a precizat că dat fiind specificul activităților ce se vor desfășura în incinta grădiniței, a fost necesară revizuirea soluției tehnice inițiale privind caracteristicile tehnice ale ușilor interioare, **soluție menționată inițial în proiectul tehnic.**

Astfel, din experiența acumulată în timp și aplicată și la alte obiective cu specific similar, ușile sunt elementele cel mai des avariate fiind necesară înlocuirea lor periodică.

Au fost găsite soluții tehnice, care să confere ușilor o mai mare rezistență în timp, această decizie impunând schimbarea materialului din care acestea sunt confecționate precum și soluții care separă ansamblul toc-ușă, falturi, în elemente distincte (separate), asupra cărora se poate interveni în exploatare, fără implicații majore.

Rezultă astfel că în executarea primului contract s-a constatat că soluția tehnică nu era una potrivită, motiv pentru care a fost identificată altă soluție, conform celor descrise mai sus.

În aceste condiții, se impune a se identifica actul administrativ în baza căruia a fost aprobată actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a Devizului General pentru obiectivul de investiții "Proiectare și execuție înființare infrastructură preșcolară în comuna Chiajna, grădiniță cu program prelungit, bransamente utilități, împrejmuire, amenajare incintă și organizare șantier" și **a se stabili condițiile în care acesta a fost emis, respectiv care au fost motivele care au determinat schimbarea tipului de uși.**

Totodată, a reținut procurorul că **a beneficiat și de ajutorul suspectilor** și , întrucât aceștia, **cu intenție, deși cunoșteau că achiziționarea și montarea ușilor reprezentau obligații contractuale în sarcina lor, nu au mai onorat aceste obligații și au permis astfel derularea celor două contracte ulterioare prin care s-a realizat dublarea achiziției ușilor.**

Având în vedere aspectele expuse mai sus cu privire la identificarea unei alte soluții tehnice, în lipsa clarificării acestor împrejurări **nu se poate reține intenția**, ca formă de vinovăție, în sarcina celor doi suspecti.

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

De asemenea, neexecutarea unor obligații contractuale, în lipsa unor elemente dolosive, nu poate fi considerată infracțiune, urmând a se identifica modul în care aceste obligații au fost stinse: restituirea contravalorii prestațiilor neexecutate etc.

II. – insuficiența materialului probator se constată și în privința obținerii și utilizării tranzacțiilor financiare ale persoanelor fizice și juridice implicate în cauză

Astfel, s-a dispus efectuarea unei analize financiare pentru stabilirea circuitului financiar al sumelor de bani ce au intrat în patrimoniul S.R.L. și al numiților .

, ca urmare a plăților efectuate de către Consiliul Local Chiajna, pentru a se stabili dacă au fost efectuate plăți către celelalte persoane din cauză sau terțe persoane.

Cu toate acestea, procesul-verbal întocmit de Biroul de analiza informațiilor și investigații financiare nu este complet, reținându-se că **din contul** în data de **21.07.2023 a fost transferată suma de 290.000 lei; iar în data de 26.07.2023 a fost transferată suma de 612.900 lei.**

"În cazul ultimelor două operațiuni nu se poate stabili destinația ulterioară a sumelor de bani, încât ultima tranzacție obținută este în data de 26.07.2023, fără ca sumele să fi fost debitate la acel moment din cont, disponibilul în cont la data de 26.07.2023 fiind de 2.423.033,91 lei."

În aceste condiții se impunea obținerea unui nou mandat privind tranzacțiile financiare, în vederea analizării circuitelor financiare (mandatul .07.2023 acoperind perioada 26.10.2022 – 26.07.2023).

III. – insuficiența materialului probator cu privire la stabilirea cuantumului prejudiciului

Infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune de rezultat, nu de pericol; rezultatul trebuie să se producă și el constă fie într-o pagubă (prejudiciu material), fie doar într-o vătămare a unui drept sau interes al unei persoane fizice sau juridice.

S-a reținut în ordonanța nr. producerea unui prejudiciu în cuantum de 2.400.000 de lei.

Ordonanța conține dispoziții contrare cu privire la modalitatea de stabilire a prejudiciului, pe de o parte se reține că este reprezentat de supradimensionarea/supraevaluarea obiectului contractului (uși) iar pe de altă parte s-a reținut că este reprezentat de "dublarea achiziției ușilor".

Stabilirea unui cuantum cert al prejudiciului prezintă importanță în vederea luării măsurilor asiguratorii, procedură obligatorie conform dispozițiilor Legii nr. 78/2000 (art. 20).

IV. – insuficiența materialului probator cu privire la concluziile reținute în ordonanță în sensul că indicarea unor mențiuni eronate privitoare la obiectul celor două contracte și încadrarea obiectului acestora la un cod CPV 45223100-7 Ansamblu de structuri metalice a avut drept scop restrângerea artificială a concurenței, atribuirii contractelor către S.R.L. și denaturării prețului



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

O astfel de afirmație este prematură având în vedere soluția tehnică cu privire la care am făcut referire mai sus, care să confere ușilor o mai mare rezistență în timp, această decizie impunând schimbarea materialului din care acestea sunt confecționate precum și **soluții care separă ansamblul toc-ușă, falturi, în elemente distincte (separate)**, asupra cărora se poate interveni în exploatare, fără implicații majore.

Se impune astfel a se lămurii împrejurarea identificării acestei soluții pentru a se putea formula o concluzie în sensul indicării unor mențiuni eronate cu privire la obiectul contractelor.

Totodată, alegațiile privind **restrângerea artificială a concurenței**, atribuirii contractelor către S.R.L. și denaturării prețului nu au un suport probator, având în vedere faptul că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei alături de persoana juridică S.R.L. au depus oferte alte două persoane juridice (contract privind execuția și montaj structuri metalice Școală), respectiv o altă persoană juridică (contract privind execuția și montaj structuri metalice Grădiniță).

Rezultă astfel că și alți ofertanți au avut acces la procedura de atribuire a contractelor, neexistând o restrângere a concurenței.

Urmează a se analiza condițiile în care a fost selectată oferta depusă de SRL precum și dacă au fost formulate contestații de către ceilalți ofertanți cu privire la atribuirea contractelor.

De altfel, în cuprinsul ordonanței nu s-a făcut trimitere la niciun mijloc de probă administrat în cauză, care să fundamenteze raționamentul logico-juridic al procurorului care a efectuat urmărirea penală.

V. – lipsa descrierii faptelor de complicitate la abuz în serviciu reținute în sarcina suspectilor

- descrierea într-o manieră rezonabilă a faptelor este o condiție a asigurării posibilității de exercitare a unei apărări efective de către suspecti, având în vedere faptul că doar în raport cu o faptă concretă se pot face apărări concrete;

- în ceea ce privește descrierea faptei, aceasta trebuie să cuprindă actul, acțiunea, inacțiunea, atitudinea suspectului astfel încât să rezulte cu certitudine actele reținute în sarcina sa, iar în cazul infracțiunilor sub formă continuată, trebuie descris fiecare act material în parte în aceeași manieră menționată anterior.

În ordonanța nr. în privința suspectilor sus menționați, procurorul nu a indicat în mod concret în ce constau faptele reținute în sarcina acestora, nu a fost descris elementul material, în ce a constat efectiv activitatea de ajutor dată autorului – suspectul Minea Mircea.

Importanța descrierii faptelor în ordonanța de efectuare a urmăririi penale rezidă în aceea că organul de urmărire penală are obligația de informare a suspectului cu privire la fapta pentru care este suspectat, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83 C.proc.pen. (art. 307 C.proc.pen.).

Acuzația trebuie prezentată într-o modalitate adecvată pentru ca suspectul să-și poată pregăti apărarea, astfel încât să se realizeze caracterul echitabil al procedurilor penale.

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Față de cele de mai sus,

În temeiul art. 304 alin. 2 C.proc.pen., art. 68 alin. 4 din Legea nr. 304/2022

DISPUN:

Infirmarea ordonanței nr. _____ din data de 20 februarie 2023
emisă în dosarul cu același număr înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Structura
Centrală – Secția de Combatere a Infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a
dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de _____,

~~PROCUROR~~ ȘEF SECȚIE