

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81,
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.314.19.11
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

CABINET PROCUROR ȘEF

ORDIN NR.-128

din 14 August 2024

Marius I. Voineag, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție,

Având în vedere Raportul numărul 153/C2/2024 din data 10 iunie 2024, privind rezultatul activității comisiei înființată prin Ordinul numărul 21 din 06 martie 2024 al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, respectiv Hotărârea numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,

EXPUN URMĂTOARELE:

Prin *Ordinul nr. 322 din 27 ianuarie 2017* al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ a fost **delegată** în funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 6 luni, **începând cu data de 1 februarie 2017**, fiind numită în cadrul Direcției Naționale Anticorupție prin *Ordinul nr. 197 din 5 mai 2017* al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, **începând cu data de 8 mai 2017**.

Prin *Hotărârea nr. 11 din 10 ianuarie 2019* a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ a fost **numită** în funcția de procuror-șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe al Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție, **începând cu data de 11 ianuarie 2019**, iar **începând cu data de 11 ianuarie 2022**, a fost **delegată**, pe o perioadă de 6 luni, în funcția de procuror-șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe al Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție, delegare ce a fost **prelungită**, **începând cu data de 11 iulie 2022**.

Prin *Hotărârea nr. 1312 din 4 octombrie 2022* a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus **încetarea delegării** în funcția de procuror-șef al

Biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe al Secției judiciare penale a Direcției Naționale Anticorupție, începând cu data de 5 octombrie 2022, întrucât, la propunerea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție numărul 1927/C/1/2203/VI-1/2022 din 09 septembrie 2022, a fost numit în funcție un alt procuror.

Prin *Nota din 5 octombrie 2022* a procurorului-șef al Serviciului resurse umane, perfecționare profesională și documentare, aprobată de procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, urmare cererii doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ din data de 13 septembrie 2022, s-a propus **repartizarea** acestuia în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție – Biroul de combatere a infracțiunilor comise în legătură cu achizițiile publice, începând cu data de 5 octombrie.

Prin referatul numărul 594/VI-1/2024 din data de 22 februarie 2024, procurorul-șef al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, analizând activitatea procurorilor din cadrul secției, a propus verificarea modalității în care doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ și-a exercitat atribuțiile specifice funcției, prin raportare la dispozițiile art. 95 alin. (2) raportat la art. 88 alin. (2) din Legea numărul 304/2022 privind organizarea judiciară.

Prin ordinul procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție numărul 21 din 06 martie 2024, s-a dispus desemnarea domnilor

, în vederea efectuării unui control asupra activității desfășurate în perioada 05 octombrie 2022 – 31 decembrie 2023 de către doamna Aurelia Laura DERIUȘ, procuror în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, având în vedere datele și indiciile existente cu privire la exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției.

Prin raportul numărul 153/C2/2024 din data 10 iunie 2024, privind rezultatul activității comisiei înființată prin Ordinul numărul 21 din 06 martie 2024 al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, s-a propus revocarea doamnei Aurelia Laura DERIUȘ din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Propunerea formulată de membrii comisiei s-a întemeiat pe constatările efectuate în urma controlului, constatări ce urmează a fi analizate în cele ce urmează.

La data de 25 iunie 2024, doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ a înaintat membrilor comisiei obiecțiile împotriva constatărilor și concluziilor raportului.

Prin Decizia numărul 153/C2/2024 din data 27 iunie 2024, Comisia a dispus respingerea, ca nefondate, a obiecțiilor formulate.

Prin Hotărârea numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a acordat aviz nefavorabil solicitării Direcției Naționale Anticorupție cu privire la emiterea avizului pentru revocarea din funcția de procuror în cadrul acestei structuri a doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ.

Analizând conținutul Raportului numărul 153/C2/2024 din data 10 iunie 2024, obiecțiile formulate de doamna procuror și Decizia numărul 153/C2/2024 din data 27 iunie 2024, observând Hotărârea numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ținând cont și de traseul profesional al doamnei procuror în cadrul direcției, respectiv volumul de activitate al acesteia în sectorul de urmărire penală, constat că se impune revocarea din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupți, pentru următoarele considerente.

În primul rând se constată faptul că, în perioada de referință, doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ i-au fost repartizate 42 de dosare (14 dosare încă din luna octombrie 2022), având astfel în lucru mai puține dosare comparativ cu ceilalți colegi procurori, astfel cum reiese din lucrarea numărul _____ a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (media dosarelor aflate în lucru per procuror – inclusiv cei ocupând funcții de conducere, fiind de aproximativ 52 de dosare), date care se regăsesc și în rapoartele de activitate ale Direcției Naționale Anticorupție pe anul 2022 și 2023.

Cu toate că volumul de activitate al doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ era unul sub media colegilor procurori din cadrul secției, acesta, în perioada de referință, a soluționat 4 cauze prin *reunire/declinare*, niciun dosar aflat în lucru la doamna procuror nefiind soluționat pe fond, respectiv printr-o soluție de **clasare, renunțare la urmărirea penală sau trimitere în judecată** (rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției), în condițiile în care media dosarelor soluționate per procuror a fost de aproximativ 23 de cauze, din care media dosarelor soluționate per procuror, pe fond, a fost de aproximativ 16 de cauze (conform datelor statistice mai sus evocate).

În aceeași perioadă, doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ i-au fost repartizate 10 lucrări (9 lucrări înregistrate în R34 și o lucrare în R15) din care până la data de 31 decembrie 2023 a soluționat 8 lucrări.

Din datele existente rezultă că doamna procuror, în perioada de referință, nu ar fi participat la activități de altă natură decât cele de urmărire penală (seminare, comisii de concurs, etc.) și a beneficiat de 39 de zile de concediu de odihnă.

Procedând la analiza dosarele repartizate doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ în perioada supusă controlului, se constată că membrii comisiei au identificat multiplele situații în care s-a constatat lipsa unui **standard adecvat de descriere a situației de fapt** în cuprinsul ordonanței de începere a urmăririi penale *in rem*.

În acest sens, este de menționat faptul că începerea urmăririi penale reprezintă **legitimarea organului de urmărire penală** pentru declanșarea fazei investigative a procesului penal, în temeiul unor date suficiente despre un caz concret de comitere/pregătire a săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni aflate în competența Direcției Naționale Anticorupție.

O asemenea cerință trebuie să confere un **standard adecvat de garanții**, din perspectiva justificării intervenției organului judiciar, prin accesarea instrumentelor procesual penale specifice, în vederea administrării ulterioare a probelor necesare stabilirii existenței infracțiunii, a identității autorului și a vinovăției acestuia, pentru a decide dacă este cazul trimiterii în judecată ori dispunerii clasării cauzei.

Atingerea nivelului de legalitate a acestei condiții presupune în cazul faptei de abuz în serviciu expunerea unor **circumstanțe reale particularizate**, a unor **împrejurări de fapt concrete**, de natură să individualizeze conduita care se plasează în dezacord cu regulile de comportament stabilite normativ și să permită identificarea fără echivoc a normei penale care sancționează conduita deviantă vizată.

În orice caz, **standardul** impus condiției analizate este **incompatibil cu un mod abstract de descriere a faptei**, limitat la prezentarea unor referiri generice la anumite acțiuni sau atribuții de serviciu ale funcționarului, însă cu omiterea specificării în concret a unui minim de date care să reflecte rezonabil o situație particularizată de ilicit în materie penală, așa cum s-a constatat în urma controlului.

Prin urmare, **neîndeplinirea condiției care privește descrierea faptei**, în cuprinsul ordonanței prin care se dispune începerea urmăririi penale, nu numai că aduce **atingere credibilității organului judiciar în asumarea legitimă și imparțială a demersului său de a porni o investigație într-o cauză penală**, ci, din perspectiva nerespectării principiilor legalității și loialității, **conduce la vulnerabilizarea și chiar compromiterea probelor** obținute ulterior pe parcursul urmăririi penale, totodată având drept consecință, în ceea ce privește exercitarea funcției specifice, **o calitate necorespunzătoare a activității de urmărire penală** efectuată de procurorul în cauză (din perspectiva calității exprimării, acurateței raționamentului și a capacității de sinteză).

Referitor la **eficiența activității de urmărire penală** efectuată de doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ (din perspectiva modalității de efectuare a activității de urmărire penală), se constată o deficiență în ceea ce privește nerespectarea unui standard adecvat al conținutului

ordonanței de delegare, din perspectiva cerințelor impuse de art. 286 alin. (2) Cod procedură penală (cu precădere, în privința prezentării situației de fapt), precum și a modului de stabilire a obiectului delegării (indicarea concretă a actului de urmărire penală solicitat a fi efectuat prin delegare, furnizarea unui nivel rezonabil de date necesare administrării respectivului procedeu probatoriu, termen), respectiv a polițistului/polițiștilor căruia/căroro i s-a/li s-a solicitat efectuarea de acte de urmărire penală prin intermediul ordonanței.

În acest sens membrii comisiei au constat că în vvasitotalitatea ordonanțelor prin care doamna procuror a delegat efectuarea urmăririi penale, fără indicarea concretă a actului de urmărire penală solicitat a fi efectuat prin delegare, respectiv fără furnizarea unui nivel rezonabil de date necesare administrării respectivului procedeu probatoriu și fără a stabili un termen de îndeplinire, dispozițiile cuprinse în acestea nu au fost aduse la îndeplinire de lucrătorii de poliție judiciară, sau, din cauza modului general în care au fost formulate, nu s-a putut verifica aducerea la îndeplinire, ori dacă s-a respectat termenul stabilit.

Lipsa unei delegări punctuale a actelor de urmărire penală a căror efectuare este solicitată a fi efectuată de către poliția judiciară goleşte de conținut atribuția procurorului referitoare la efectuarea urmăririi penale, transferând această prerogativă către poliția judiciară.

Existența în cadrul dosarului de urmărire penală a unei ordonanțe de delegare a ofițerilor de poliție judiciară care conține formulări generice, fără indicarea în concret a activităților judiciare dispuse să fie efectuate prin delegare, cu omisiunea indicării procedurii probator vizat sau a tezei probatorii urmărite, poate conduce la ideea conturării perspectivei investigative de către lucrătorii de poliție, iar nu de procuror și implicit, la afectarea legalității actului procesual, emis într-o cauză în care normele procesual penale impun ancheta proprie a procurorului.

De asemenea, în ceea ce privește *eficiența activității de urmărire penală* efectuată de doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ, însă din perspectiva respectării termenelor legale și administrative în care se soluționează lucrările repartizate, se constată că în cauzele repartizate spre soluționare, doamna procuror a dispus începerii urmăririi penale *in rem*, în unele situații, astfel cum au fost prezentate în raport, după câteva luni de la data repartizării, respectiv aproximativ 1 an de la data repartizării în lucru a dosarului.

În considerentele Hotărârii numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a acordat aviz negativ cu privire la revocarea doamnei procuror, s-a reținut că *de asemenea, deși i se impută lipsa de „ritmicitate și celeritate” în efectuarea urmăririi penale, un astfel de criteriu nu este prevăzut de dispozițiile legale incidente în materia revocării din funcția de procuror al Direcției Naționale Anticorupție, tocmai pentru că este, de cele mai multe ori, subiectiv și circumscris elementelor din fiecare dosar în parte. Textul*

de lege face vorbire despre raportarea eficienței activității la termenele legale și administrative or, în prezenta situație, în niciunul dintre dosarele analizate nu a fost încălcat un atare termen.

Referirea la lipsa de ritmicitate și celeritate în instrumentarea cauzelor aflate în lucru fiind suficientă, deoarece era implicită la soluționarea procesului penal într-un termen rezonabil, menționarea în raportul comisiei *expressis verbis* a textelor legale era superflua. Mai mult, prezentul act fiind cel de dispoziție, acestea urmează să fie detaliate mai jos.

În acest sens, este de precizat faptul că art. 58 din Codul de procedură penală reglementează obligația organului de urmărire penală de a-și verifica *imediat* după sesizare, competența.

De asemenea, art. 8 din Codul de procedură penală consacră principiul soluționării procesului penal într-un termen rezonabil.

Totodată, este de menționat și art. 11 alin. (1) din Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, aprobate prin Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al ministrului afacerilor interne numărul 12/C/2014, numărul 56/10.04.2014, care prevede, în esență, un termen de maxim 5 zile, pentru organele de cercetare penală, pentru începerea urmăririi penale *in rem*. Chiar dacă aceste norme reglementează componenta de conducere și supraveghere a urmăririi penale efectuată de către organele de cercetare penală, pot să constituie un reper și cu privire la anumite obligații ce pot incumba procurorului, în cazul în care efectuează urmărirea penală.

Astfel, ținând cont și de obligația procedurală pozitivă a procurorului de a începe urmărirea penală *in rem* atunci când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege (art 305 din Codul de procedură penală), se constată că un interval de la câteva luni până la aproximativ 1 an, nu este conform cu termenul rezonabil de desfășurare a procesului penal, prin neverificarea în mod *imediat* a competenței, cu consecința diminuării perioadei în care autorii pot fi trași la răspundere, cu o perioadă similară din termenul de prescripție a răspunderii penale.

De asemenea, aceste din urmă argumente susțin propunerea de revocare și prin raportare la cele constatate de Comisie, respectiv existența unor perioade de lăsare în nelucrare a cauzelor, chiar și mai mare de 1 an de zile.

În acest sens se constată că în urma controlului efectuat au fost identificate, în esență, în majoritatea dosarelor aflate în instrumentarea doamnei procuror Laura Deriuș, perioade nejustificate de lăsare a cauzei în nelucrare, reprezentative, sub acest aspect, fiind segmentele de

inactivitate de aproximativ un an (exemplificăm dosarele nr.)

).

În același registru al pasivității culpabile de instrumentare a cauzei este de menționat și întârzierea examinării conformității actului de sesizare după înregistrarea actului de sesizare în registrul R4 și dispunerea începerii urmăririi penale *in rem* după perioade nejustificate de timp, de ordinul lunilor de zile (dosarele nr.

).

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cele care preced, s-au constatat deficiențe grave în întocmirea ordonanțelor de începere a urmăririi penale *in rem* și de delegare a polițiștilor, de natură să afecteze regularitatea respectivelor acte procesuale, dar și a probelor obținute.

Desfășurarea activității de urmărire penală în mod eficient este în strânsă legătură cu operativitatea procurorului, respectiv celeritatea cu care efectuează instrucția penală.

Astfel, existența unor perioade îndelungate în care mai multe cauze au fost lăsate în nelucrare, fără o justificare obiectivă (apărarea doamnei procuror, preluată în Hotărârea numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea motivării avizului nefavorabil, potrivit căreia a desfășurat activități de urmărire penală complexe într-o altă cauză, nu poate fi primită întrucât în cauza invocată nu au fost efectuate activități complexe care să se fi finalizat cu luarea unor măsuri procesuale), în condițiile în care procurorii din cadrul direcției beneficiază de concursul lucrătorilor de poliție judiciară detașați în cadrul direcției, nu este conformă cu noțiunea de termen rezonabil de desfășurare a procesului penal, totodată respectiva perioadă de lăsare în nelucrare fiind invers proporțională cu perioada de timp pusă de legiuitor la dispoziția organelor judiciare pentru a trage la răspundere penală autorii infracțiunilor cercetate.

Volumul de muncă și prioritizarea dosarului nr. , invocate de către doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ pentru a contrabalansa constatările Comisiei, nu sunt fundamentate, în condițiile în care au fost identificate 31 dosare (din cele 38 cauze aflate în instrumentarea sa) lăsate în nelucrare, aspect care atestă că o pondere de 81,58% din dosarele pe care le-a avut în lucru a fost afectată de o asemenea neregularitate. Mai mult, în dosarul nr. , la momentul controlului, urmărirea penală era în curs, nefiind dispuse măsuri în cauză.

Având în vedere competența materială și personală a Direcției Naționale Anticorupție se impune ca activitatea de urmărire penală să fie efectuată cu celeritate și ritmicitate în toate cauzele cu care procurorii au fost sesizați, mai ales atunci când volumul de lucru sau complexitatea dosarelor instrumentate pot justifica obiectiv o asemenea abordare.

Neefectuarea, în mod sistematic de către doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ a actelor de urmărire penală în dosarele repartizate, în multe situații perioadele de inactivitate fiind mai mari de 1 an de zile, afectează în mod direct aflarea adevărului, alterând substanțial chiar obiectul urmăririi penale - strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Nu în ultimul rând, întrucât Direcția Națională Anticorupție este structura specializată în combaterea infracțiunilor de corupție, bucurându-se de o încredere sporită a cetățenilor în îndeplinirea cu succes a misiunii sale instituționale, procurorii din cadrul direcției, în măsura în care lasă să se scurgă aproximativ 1 an de zile de la momentul la care o persoană sesizează direcția, contribuie la scăderea încrederii acestora că sesizarea lor este analizată, prin prisma dispozițiilor Codului de procedură penală, astfel încât persoanele care săvârșesc infracțiuni de competența direcției să fie trase la răspundere penală.

De menționat sunt și dispozițiile art. 95 alin. (2) raportat la art. 88 alin. (13) din Legea numărul 304/2022 privind organizarea judiciară, conform căreia revocarea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu constituie sancțiune disciplinară, respectiv această măsură este una care are în vedere nerespectarea unor termene a căror depășire nu este susceptibilă de exercitarea acțiunii disciplinare (art. 271 lit. g din Legea numărul 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor), fiind o sancționare a conduitei magistratului procuror neconformă cu standardul de calitate impus acestei categorii de magistrați, prin prisma competenței materiale (infracțiuni grave) și teritoriale (întregul teritoriu al României), dar și raportat la așteptările societății referitoare la eficiența profesională de care procurorii trebuie să dea dovadă.

De asemenea, în considerentele Hotărârii numărul 950 din 17 iulie 2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a reținut și faptul că *perioada supusă controlului a debutat cu repartizarea doamnei procuror în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din Secția judiciară, fiind inerentă o perioadă de acomodare la specificul activității de urmărire penală, dar și la problematica și obiectul infracțiunilor de competența acestei secții.*

Observând traseul profesional în cadrul Direcției Naționale Anticorupție se constată că doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ a deținut timp de aproximativ 2 ani o funcție de execuție în cadrul Biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe al Secției judiciare penale, ulterior ocupând funcția de procuror-șef al biroului timp de aproximativ 3 ani și 9 luni, în total desfășurând activități specifice sectorului judiciar timp de aproximativ 5 ani și 9 luni.

Întrucât la data de **09 septembrie 2022** procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a înaintat Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de numire a unui alt procuror în funcția ocupată, prin numire, respectiv delegare, de către doamna procuror Aurelia Laura DERIUȘ, procedură de numire la care s-a înscris și doamna procuror, însă candidatura sa la funcția de conducere a fost avizată nefavorabil prin Hotărârea numărul 6 din 06 septembrie 2022 a colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție, la data de **13 septembrie 2022** a formulat o cerere prin care a solicitat trecerea de la Secția judiciară penală la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Prin urmare, având în vedere perioada de aproximativ 5 ani și 9 luni în care a reprezentat Direcția Națională Anticorupție în fața instanțelor de judecată, luând contact nemijlocit cu specificul actelor de urmărire penală efectuate de către procurorii direcției, modul de investigare a infracțiunilor de competența direcției, precum și specificitatea mijloacelor probatorii, se constată că o perioadă de acomodare nu era absolut necesară, sau cel puțin nu ar fi fost nevoie de o perioadă așa îndelungată.

De asemenea, având în vedere atitudinea doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ, respectiv părăsirea sectorului judiciar ca urmare a faptului că nu a fost selectată pentru un nou mandat de procuror-șef, se observă atât neatractivitatea funcției de execuție în sectorul judiciar, cât și lipsa de disponibilitate a doamnei procuror de a mai desfășura activitate specifică sectorului judiciar.

Atitudinea doamnei procuror de a renunța la activitatea specifică desfășurată în cadrul Secției judiciare penale ca urmare a neselectării candidaturii acesteia pentru un nou mandat de procuror-șef al Biroului de reprezentare la alte instanțe din cadrul Serviciului de reprezentare la alte instanțe al Secției judiciare penale (în condițiile în care era dispusă să își asume un mandat de 3 ani), coroborată cu exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției (din perspectiva calității exprimării, acurateței raționamentului și a capacității de sinteză, cum a fost descrisă mai sus) și cu eficiența activității de urmărire penală (din perspectiva respectării termenelor legale și

administrative în care se soluționează lucrările repartizate, respectiv a modalității de efectuare a activității de urmărire penală, astfel cum s-a detaliat mai sus), nu se ridică la standardul de profesionalism specific statutului de procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 95 alin. (1) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară,

ORDON

Art. 1. – Revocarea doamnei procuror Aurelia Laura DERIUȘ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție începând cu data de 31 august 2024.

Art. 2. - Serviciul resurse umane asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Prezentul ordin, în temeiul art. 95 alin. (2) rap. la art. 88 alin. (12) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, poate fi atacat la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit legii, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii plângerii prealabile prevăzute de lege.

