



ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru muncă și protecție socială

APROBAT

București, 24.03.2026

Nr. 7c-9/283

APROBAT

In ședința Comitetului liderilor

grupurilor parlamentare

din data de 25.03.2026

Către *Retragerea de pe OZ.*

BIROUL PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

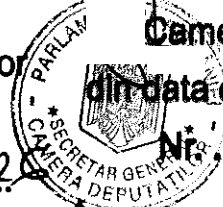
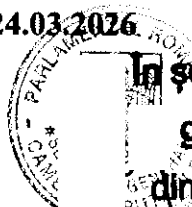
In ședința Biroului permanent al

Camerei Deputaților

din data de 25.03.2026

Nr. 338

DST
BP



Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului, Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru muncă și protecție socială au fost sesizate spre dezbatere în fond cu *Propunerea legislativă pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene (Plx 569/2025)*.

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare *abrogarea art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, articol referitor la indemnizația pentru limită de vârstă pentru primar, viceprimar, președinte al consiliului județean și vicepreședinte al consiliului județean*.

În ceea ce privește competența în materia generală a pensiilor, cu privire la sesizarea Camerelor, considerăm a fi avute în vedere și următoarele aspecte:

Începând din 2010, Curtea Constituțională a făcut o serie de precizări cu privire la interpretarea art. 73 alin. (3) în coroborare cu dispozițiile art. 75 din Constituția României, iar una dintre aceste decizii, pentru simplificarea domeniilor, este Decizia nr. 1018/2010 care, în contextul pensiilor, subliniază că forul decizional este stabilit de **obiectul legii**, de exemplu organizarea sistemului de pensii aparține, ca și competență decizională Camerei Deputaților, iar organizarea instituțiilor Senatului.

Ceea ce reiese din această explicație sumară este faptul că Parlamentul poate stabili, în asemenea condiții, ordinea de sesizare a Camerelor, cu condiția ulterioară ca, în cazul în care Camera decizională astfel stabilită, aduce modificări materiei care intră în sfera de competență decizională a primei Camere, să aibă obligația reîntoarcerii legii, numai pentru prevederea respectivă, către prima Cameră, care va decide definitiv în procedură de urgență.

În acea cauză, legea a fost adoptată de Senat, în calitate de Cameră de reflecție, iar Camera Deputaților a acționat în calitate de Cameră decizională. Curtea a reținut în numeroase rânduri că sesizarea de neconstituționalitate **nu a criticat faptul că cea de-a doua Cameră sesizată ar fi adoptat reglementări ce țineau de competența decizională a primei Camere ci s-a limitat strict la ordinea de sesizare a lor**, dar, chiar dacă s-ar fi contestat acest lucru, critica nu ar fi fost susținută, întrucât modificările aduse de cea de-a doua Cameră (respectiv Camera decizională) au fost o reflectare a formei dezbătute de prima Cameră sesizată.

Criticile de neconstituționalitate privind încălcarea art. 75 alin. (1) și a art. 73 alin. (3) din Constituție, sub aspectul nerespectării ordinii de sesizare a celor două Camere, precum și o altă viziune asupra interpretării celor două articole vine și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, care a considerat că reglementările ce vizează pensiile de serviciu din domeniul justiției, Camera de reflecție trebuie să fie Camera Deputaților, iar Camera decizională trebuie să fie Senatul. În viziunea acesteia, orice lege care a fost adoptată cu nerespectarea acestei ordini de sesizare a celor două Camere este neconstituțională.

O problemă similară a fost soluționată prin Decizia Curții Constituționale nr. 235/2020, în esență, Curtea a observat că legea criticată cuprindea reglementări care impuneau ordini diferite de sesizare a celor două Camere și a stabilit că, **în măsura în care Camera ce a fost aleasă/stabilită**

drept decizională nu aduce modificări în privința reglementărilor pentru care ar fi trebuit să fie Cameră de reflecție, legea este considerată adoptată potrivit art.75 alin.(1) din Constituție.

S-a mai arătat, prin aceeași decizie, că instituția întoarcerii legii acționează ca un regulator de competență, în sensul protejării Camerei cu competență decizională definitivă, stabilită conform art.75 alin.(1) din Constituție, având o strânsă conexiune și cu principiul bicameralismului, deoarece doar în privința unei prevederi asupra căreia a doua Cameră intervine se poate pune atât problema respectării principiului bicameralismului, **cât și a întoarcerii legii, în funcție de menținerea sau nu a competenței sale decizionale definitive în raport cu obiectul de reglementare** al prevederii în cauză, a se vedea Decizia nr.235/2020, precum și Decizia nr. 681/2018.

Curtea constată și că regimul pensiilor, al pensiilor de serviciu și al indemnizațiilor pentru anumite categorii de aleși, vizează o plajă destul de largă de subiecte de drept ale căror statute țin fie de domeniul legii organice, fie de cel al legii ordinare, rezultă că și ordinea de sesizare a Camerelor este diferită, dar domeniul este același.

Așadar, calificarea inițială a legii ce urmează să fie adoptată, ca organică sau ordinară, are influență asupra procesului legislativ, determinând parcursul proiectului de lege sau al propunerii legislative (Decizia nr.89/2017, Decizia nr.537/2018, Decizia nr.235/2020 sau Decizia nr.772/2020).

Mai mult, chiar în cadrul categoriei legilor organice, în funcție de **domeniul în care intervin, ordinea de sesizare a Camerelor poate fi diferită**. Camera Deputaților este Camera decizională pentru majoritatea reglementărilor care vizează sistemul de pensii în România. Conform art. 75 din Constituția României, **competența de a decide în ultimă instanță asupra unei legi depinde de domeniul de reglementare al acesteia**.

Art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție stabilește că regimul general privind raporturile de muncă se reglementează prin lege organică, și, deși pensiile sunt menționate la lit. m) (asigurările sociale), Curtea Constituțională a stabilit în repetate rânduri că respectarea ordinii de sesizare a Camerelor este esențială pentru validitatea legii, ori determinarea Camerei decizionale în cazul reglementării indemnizației pentru limită de vârstă a aleșilor locali, sediul materiei conform deciziilor constituționale privind bicameralismul, depinde de conținutul normativ concret al reglementării analizate, și anume dreptul, beneficiul acordat și nu funcția pe care o deține.

În speță, dispozițiile referitoare la indemnizația pentru limită de vârstă, deși inserate în Codul administrativ, așa cum a constatat Curtea "reglementate în diverse statute", nu au incidență asupra organizării și funcționării autorităților administrației publice locale, ci instituie un drept pe care îl obține la finalul mandatului, corelat cu dispozițiile generale din materia pensiilor, ori toate aceste elemente trimit la domeniul de competență al Camerei Deputaților. În contextul pensiilor și al deciziilor CCR, importanța acestui articol se manifestă printr-un aspect esențial, și anume **delimitarea competenței legislative**, deși pensiile fac obiectul asigurărilor sociale, Curtea Constituțională analizează și dacă modificările aduse vizează sisteme de pensii, condiții de pensionare, o serie de alte drepturi corelate cu dispozițiile generale din materia pensiilor, stagiile de cotizare, etc și dacă faptele afectează "regimul raporturilor de muncă".

Greșita calificare a legii care a determinat inversarea rolului celor două Camere ale Parlamentului, de exemplu, în cazul *Legea manualului școlar*, încalcă și dispozițiile art. 75 din Constituție, potrivit cărora, în materia reglementată, Cameră decizională este Camera Deputaților (Decizia CCR nr. 537/2018).

Având în vedere constatarea viciilor de neconstituționalitate extrinsecă determinate de încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3), art. 75 și art. 76 alin. (2) din Legea fundamentală, vicii care afectează actul normativ în ansamblul său, Curtea a apreciat că nu mai este necesar să examineze și criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorii obiecției de neconstituționalitate (Decizia nr. 747/2015, Decizia nr. 442/2015, Decizia nr. 545/2006).

În consecință, apreciem că în aplicarea art. 75 din Constituția României, materia astfel calificată nu intră în sfera de competență a Senatului ca primă Cameră sesizată, ceea ce atrage rolul decizional al Camera Deputaților. O asemenea interpretare este consonantă cu necesitatea unei delimitări funcționale a competențelor camerale, întemeiată pe conținutul normativ efectiv, iar nu pe criterii formale sau de sistematizare legislativă.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicităm:

1. analizarea celor prezentate în cadrul Biroului Permanent și transmiterea prezentei adrese către Consiliul Legislativ în vederea analizării conflictului de competență asupra propunerii legislative și emiterea unui punct de vedere cu privire la competența Camerei Deputaților asupra dispozițiilor referitoare la indemnizația pentru limită de vârstă;
2. transmiterea *Propunerii legislative pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene (Plx 569/2025)* către **Senat**, în scopul analizării și dezbaterii ei în calitate de **primă Cameră sesizată**, iar **competența decizională să fie a Camerei Deputaților**.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,
Adrian SOLOMON



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Cabinet Secretar General

București, 25.03.2026

NOTĂ

**privind solicitarea Comisiei pentru muncă și protecție socială referitoare la
*Propunerea legislativă pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor,
viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene
(Plx. 569/2025)***

Prin scrisoarea nr.7c-9/283 din 24 martie 2026, înregistrată la secretarul general al Camerei Deputaților cu nr.2/2246/24.03.2026, Comisia pentru muncă solicită Biroului permanent analizarea de către Biroul permanent al Camerei a aspectelor prezentate în scrisoarea Comisiei pentru muncă nr.7c-9/283 din 24 martie 2026, precum și transmiterea ***Propunerii legislative pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene (Plx. 569/2025)*** la Senat, în vederea dezbaterii acesteia în calitate de primă Cameră sesizată, competența decizională urmând să fie a Camerei Deputaților.

În motivare, Comisia pentru muncă prezintă următoarele aspecte:

- „*Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, articol referitor la modalitatea de stabilire și acordare a indemnizației pentru limită de vârstă pentru primar, viceprimar, președinte al Consiliului județean și vicepreședinte al consiliului județean.*

- Începând din 2010, Curtea Constituțională a făcut o serie de precizări cu privire la interpretarea art.73 alin.(3) în coroborare cu dispozițiile art.75 din Constituția României, iar una dintre aceste decizii, pentru simplificarea domeniilor este Decizia nr.1018/2010 care, în contextul pensiilor, subliniază că forul decizional este stabilit de obiectul legii, de exemplu organizarea sistemului de pensii aparține, ca și competență decizională Camerei Deputaților, iar organizarea instituțiilor Senatului. Parlamentul poate stabili, în asemenea condiții, ordinea de sesizare a Camerelor, cu condiția ulterioară ca, în cazul în care Camera decizională astfel stabilită, aduce modificări materiei care intră în sfera de competență decizională a primei Camere, să aibă obligația reînțoarcerii legii, numai pentru prevederea respectivă, către prima Cameră care va decide definitiv în procedură de urgență.

- Prin Decizia nr.235/2020, Curtea Constituțională constată că regimul pensiilor, al pensiilor de serviciu și al indemnizațiilor pentru anumite categorii de aleși, vizează o plajă destul de largă de subiecte de drept ale căror statute țin fie de domeniul legii organice, fie de cel al legii ordinare,

rezultă și ordinea de sesizare a Camerelor este diferită, dar domeniul este același. Așadar, calificarea inițială a legii ce urmează a fi adoptată, ca organică sau ordinară are influență asupra procesului legislativ, determinând parcursul proiectului de lege sau al propunerii legislative (Deciziile Curții Constituționale nr.89/2017, nr.235/2020, nr.772/2020).

- Art.73 alin.(3) lit.p) din Constituția României stabilește că regimul general privind raporturile de muncă se reglementează prin lege organică și, deși pensiile sunt menționate la lit.m) (asigurări sociale), Curtea Constituțională a stabilit, în repetate rânduri, că respectarea ordinii de sesizare a Camerelor este esențială pentru validitatea legii, ori determinarea Camerei decizionale în cazul reglementării indemnizației pentru limită de vârstă a aleșilor locali, sediul materiei, conform deciziilor constituționale privind bicameralismul, depinde de conținutul normativ concret al reglementării analizate, și anume dreptul, beneficiul acordat și nu funcția pe care o deține.

- În speță, dispozițiile referitoare la indemnizația pentru limită de vârstă, deși inserate în Codul administrativ, așa cum a constatat Curtea „reglementate în diverse statute”, nu au incidență asupra organizării și funcționării autorităților administrației publice locale, ci instituie un drept pe care îl obține la finalul mandatului, corelat cu dispozițiile generale din materia pensiilor, ori toate acestea trimit la domeniul de competență al Camerei Deputaților.”

Referitor la solicitarea Comisiei pentru muncă, menționăm:

- *Propunerea legislativă pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene (Plx 569/2025)* a fost primită de la Senat, cu adresa nr.b526/17.12.2025, fiind însoțită de avizul Consiliului Legislativ nr.926/24.11.2025, avizul Consiliului Economic și Social nr.6714/21.11.2025. **În ședința din data de 17.12.2025, plenul Senatului a hotărât ca această propunere legislativă să fie transmisă Camerei Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.**

- În ședința Biroului permanent din data de **22.12.2025**, propunerea legislativă a fost repartizată pentru întocmirea unui **raport comun, Comisiei pentru administrație publică, Comisia pentru muncă, Comisiei juridice și Comisiei pentru buget**, pentru elaborarea **avizului** a fost sesizată **Comisia pentru drepturile omului**, iar termenul de depunere a raportului comun a fost stabilit la data de **12.02.2026**.

- **În prezent, raportul comun al celor patru comisii nu a fost depus.**

- **Propunerea legislativă este înscrisă, în vederea dezbaterii ca primă Cameră sesizată, pe ordinea de zi a Camerei Deputaților din ziua de miercuri, 25 martie 2026, la punctul 4, sub rezerva depunerii raportului comun.**

- **Pentru această inițiativă, termenul constituțional pentru dezbateri și vot final se împlinește în ziua de duminică, 29 martie 2026.**

- Potrivit art.32 alin.(1) lit.k) din Regulamentul Camerei Deputaților, *Biroul permanent al Camerei Deputaților hotărăște, în cazul inițiativelor legislative, reținerea lor spre dezbateri și adoptare ca primă Cameră sesizată sau trimiterea la Senat a celor pentru care Camera Deputaților este Cameră decizională.*

Solicitarea Comisiei pentru muncă urmează a fi examinată de Biroul permanent și de Comitetul liderilor, în vederea luării unei decizii.

p.SECRETAR GENERAL

Ioana Bran - Voinea

Departamentul legislativ

p. Șef departament, Georgică Tobă

ARIANA DUMITRACHESCU

Pl-x nr. 569/2025

Propunere legislativă pentru eliminarea pensiilor speciale ale primarilor, viceprimarilor, președinților și vicepreședinților ai consiliilor județene

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 739/17-12-2025
- Camera Deputaților: 569/22.12.2025
- Senat: B526/2025
Procedura legislativa: cf. Constitutiei revizuita în 2003
Camera decizionala: **Senatul**
Termen adoptare: **45 zile pentru Camera Deputaților ca prima Camera sesizata**
Data la care se împlineste termenul constitutional pentru dezbatare și vot final: 29.03.2026
Tip initiativa: Propunere legislativa
Procedura de urgenta: nu
Stadiu:
Initiator: 2 deputati, din care:
- USR: Năsui Claudiu-Iulius-Gavril, Prună Cristina-Mădălina

Obiect de reglementare: *Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019, articol referitor la indemnizația pentru limită de vârstă pentru primar, viceprimar, președinte al consiliului județean și vicepreședinte al consiliului județean.* 

Consultare publică: Termen: 29.01.2026
Numar propuneri/sugestii validate: 0

Consultati:

-  Expunerea de motive
-  Forma inițiatorului
-  Avizul Consiliului Economic și Social
-  Avizul Consiliului Legislativ

Derularea procedurii legislative

Data	→	Actiunea	
17.12.2025	→	primit de la Senat	→CD
22.12.2025	→	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor	
		 Adresa Senatului	
		 Adresa inițiatorului	
		înregistrat la Camera Deputatilor pentru dezbatare	
	→	solicitare punct de vedere de la Guvern	
		termen: 20-01-2026	
	→	solicitare informare de la Guvern	
		termen: 20-01-2026	
	→	solicitare fisa financiara de la Guvern	
		termen: 04-02-2026	
	→	trimis pentru raport la:	

Comisia pentru buget, finanțe și bănci
Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului
Comisia pentru muncă și protecție socială
Comisia juridică, de disciplină și imunități
termen depunere amendamente: 03.02.2026
termen depunere raport: 12.02.2026

→ trimis pentru aviz la:
Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale

29.01.2026 → primire punct de vedere de la Guvern - cu nr.799/27.01.2026
Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative
 Punctul de vedere al Guvernului

04.02.2026 primire aviz de la:
  Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale

23.03.2026 → înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților (sub rezerva depunerii raportului)
pentru ședințele Camerei Deputaților din zilele de 23 și 25 martie 2026