Examenul național de bacalaureat 2026
Proba E. d)
Filosofie
BAREM DE EVALUARE ŞI DE NOTARE

Varianta 1

Profilul umanist din filiera teoretică şi toate profilurile şi specializările din filiera vocaţională, cu excepţia profilului militar.

- **Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerinţelor.**
- **Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracţiuni de punct.**
- **Nota finală se calculează prin împărţirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.**

SUBIECTUL I (30 de puncte)

câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:
1-a, 2-b, 3-d, 4-d, 5-c, 6-d, 7-b, 8-c, 9-b, 10-d 10x3p= **30 puncte**

SUBIECTUL al II-lea (30 de puncte)

A.
a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica surselor adevărului și a erorii **1 punct**
b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**
c) explicarea tezei/ideii filosofice despre sursele adevărului și a erorilor: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situaţie din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**
e) menţionarea unei consecinţe asupra adevărului, în cazul susținerea acestuia este doar una de factură emoțională **1 punct**
f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**
g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date*:* argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**
C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea (30 de puncte)

A.
1. formularea, pe baza textului dat, a tezei cerute **4 puncte**
2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni daţi în sens filosofic 2x1p= **2 puncte**
b) evidențierea corelaţiei existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**
c) coerenţa textului redactat **1 punct**
d) încadrarea în limita de spaţiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1 punct**
3.argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvingătoare, superficială -2p **6 puncte**

B.
1. câte 2 puncte pentru menționarea oricăror două criterii ale dreptății distributive 2x2p= **4 puncte**
2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**