ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU
ROMÂNIA,BACĂU,STR.M.EMINESCU NR.2,COD POŞTAL:600258,
Tel.:0234-515082,**Fax**:0234-515430
e-mail : pj_bacau@mpublic.ro
Număr înregistrare ANSPDCP : 4124

Lucrare nr. 187/II/2/2024 **Data : 24/12/2024**

Destinatar :
Dorian Ilie
Cu domiciliul în București, bd, Timișoara, nr. 41, sc. 35, sc.B, et. 8, ap. 80
Lucrare nr. 187/II/2/2024
e-mail dorian.ilie@gmail.com

COMUNICARE

Vă comunicăm alăturat ordonanţa din data de 23.12.2024, emisă de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de dumneavoastră împotriva ordonanţei nr. 606/113/P/2022 din data de 18.10.2024.

Împotriva soluției de netrimitere în judecată, vă puteți adresa Judecătorului de Cameră Preliminară de la Judecătoria Bacău, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei, în conformitate cu art. 340 Cod de procedură penală.

În baza art. 275 alin. 5 rap. la art. 275 alin. 2 C. proc. pen, aţi fost obligat la plata unor cheltuieli judiciare în valoare de 20 lei.

Cheltuielile judiciare le veţi achita pentru Trezoreria Statului din BACĂU, în unul din conturile: **20A332501** respectiv **20A332502** (venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare, avansate de stat de la persoane fizice rezidente-cetăţeni români, respectiv de la persoane fizice nerezidente), în termen de 3 luni de la comunicare sau de la primirea răspunsului privind modul de soluţionare a plângerii.

Chitanţele eliberate de trezoreria statului le veţi depune de îndată la grefa parchetului în vederea închiderii dosarului.

În baza art. 578 al.2 C. proc. pen., în situaţia în care nu depuneţi recipisa de plată integrală a cheltuielilor judiciare în termenul precizat, urmează a se proceda la darea dvs. în debit.

PRIM-PROCUROR,
ANDREI-IOAN DASCĂLU

G.D.L/2ex.

ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU
ROMÂNIA, MUN. BACĂU ,STR. M. EMINESCU NR. 2, COD POŞTAL 600258,
Tel.: 0234-515082, Fax: 0234-515430
e-mail : pj_bacau@mpublic.ro
Număr înregistrare ANSPDCP : 4124

Nr.187/II-2/2024

ORDONANȚĂ

Anul 2024, luna 12 ziua 23

ANDREI-IOAN DASCĂLU, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, examinând plângerea formulată de petentul **Dorian Ilie** împotriva soluției dispuse în dosarul nr. **606/113/P/2022**,

CONSTAT

Prin ordonanța din data de 18.10.2024, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău a dispus clasarea cauzei față de suspecta **Vrabie Laura - Cristina**, cu privire la săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen. și **clasarea cauzei** cu privire la săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, prev. de art. 298 C.pen., în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.proc.pen., respectiv ***faptele nu sunt prevăzute de legea penală.***

*

* *

Cu ocazia adoptării soluției, procurorul a expus, în motivare, următoarele:

La data de 18.01.2022, organele judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău au fost sesizate prin plângerea persoanei vătămate Ilie Dorian, prin care solicită efectuarea de cercetări față de medicul Vrabie Laura Cristina din cadrul Spitalului Județean de Urgențe Bacău – Unitatea de Primiri Urgențe pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen., și neglijență în serviciu, prev. de art. 298 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 10.02.2022, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen., și neglijență în serviciu, prev. art. 298 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 17.08.2023 confirmată de procuror s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta Vrabie Laura Cristina sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen.

În fapt, *din plângerea formulată de persoana vătămată Ilie Dorian, rezultă că în data de 12.10.2021, mama sa, numita Baluș Nuțica a acuzat o stare de rău ca urmare a simptomelor - dureri toracice puternice, dureri în epigastru, senzație de arsură și dureri în gât, greață, vărsături, transpirații reci, senzații de vertij și oboseală accentuate, motiv pentru care a solicitat deplasarea la locuința ei a unui echipaj de ambulață, care a transportat-o la Unitatea de Primiri Urgențe a Spitalului Județean de Urgențe Bacău, unde a primit îngrijiri medicale fiind externată din UPU în aceeași zi cu diagnosticul "faringită". La data de 16.10.2021, în jurul orelor 13:00, a acuzat o stare de rău, iar la scurt timp a intervenit decesul acesteia.*

Cu ocazia audierii din data de 16.02.2022, persoana vătămată Ilie Dorian a precizat că în urma investigațiilor medicale efectuate numitei Baluș Nuțica la data de 12.10.2021, în special a examenului EKG, personalul medical de pe ambulanță ar fi constatat tulburări de ritm cardiac ce ar fi indicat în opinia sa un infarct miocardic în desfășurare, pentru care Baluș Nuțica nu a primit îngrijiri medicale corespunzătoare.

Conform certificatului medical constataor al decesului nr. 26 din 18.10.2021, decesul numitei Băluș Nuțica a fost provocat de: a) Stop cardio respirator; b) infarct miocardic acut; c) Infecție SARS CoV2 (Boală Covid).

Conform raportului de primă expertiză medico legală nr. 37924 din data de 22.02.2023, au fost formulate următoarele concluzii:

Din documentația medicală pusă la dispoziție, reiese faptul că numita Băluș Nuțica a solicitat Serviciul Medical de Urgență a Spitalului Clinic Județean Bacău în data de 12.10.2021, pentru o simptomatologie survenită în urmă cu 10 zile (disfagie, durere faringo – amigdaliană, durere torace posterior, cefalee, greță, vărsături, astenie marcată, dureri muculare), declarativ contact Covid în urmă cu 3 zile, stabilindu-i-se diagnosticul de "Faringită acută, Suspect covid" și externată la domiciliu cu recomandări. În data de 15.10.2021 Covid test pozitiv confirmată pozitiv SARS CoV2, prezintă tuse ușoară, durere musculară, are Rp din urgență, telefonic de la medicul infecționist și pneumolog. La data de 16.10.2021 pacienta este găsită în stop cardio-respirator, se efectuează resuscitare conform protocolului (masaj cardiac extern, Adrenalină), dar fără rezultat, diagnosticul stabilit: "Stop cardio – respirator neresponsiv la manevrele de resuscitare. Obs. IMA. Confirmată Covid în data de 12.10.2021. Certificatul medical constator al decesului nr. 26 din data de 18.10.2021 sunt consemnate drept cauze de deces: 1. Stop cardio respirator; 2. Infarc miocardic acut; 3. Infecție cu virus SARS – Cov2 (Boală Covid 19).

Motivul prezentării sus – numitei în data de 12.10.2021 la Unitatea de Primiri Urgențe a Spitalului Județean de Urgențe Bacău, a fost o simptomatologie apărută în urmă cu 10 zile (disfagie,

durere faringo – amigdaliană, durere torace posterior, cefalee, greță, vărsături, astenie marcată, dureri musculare).

Diagnosticul stabilit de cadrele medicale în urma prezentării numitei Baluș Nuțica la Unitatea de Primiri Urgențe a Spitalului Județean de Urgențe Bacău, pe data de 12.10.2021 a fost: "Faringită acută. Suspect covid".

Simptomatologia reprezentată și ECG-ul din 12.10.2021 (efectuat de către asistenta care lucra pe ambulanță) evidențiază prezența unui ritm sinusal, extrasistolie atrială și supradenivelări ST în derivațiile infero – laterale cu subdenivelare în V1 – V3, aspect ECG sugestiv pentru un infarct miocardic infero – lateral șiposterior acut. Hemodinamic TA170/98 mmHG și FC 70bpm. ECG efectuat ulterior în UPU, evidențaiză RS75 bătăi/minut cu menținerea numai a subdenivelărilor ST în derivațiile DII, V4 – V6. Elemente clinice și ECG – urile efectuate puteau sugera diagnosticul de infarct miocardic acut survenit în contextul unei infecții cu virusul SARS – Cov2

Tratamentul medical prescris pacientei Băluș Nuțica în urma acordării de asistență medicală în data de 12.10.2021 a fost indicat în mod corect dar incomplet. În datele avute la dispoziție nu s-a solicitat consult cardiologic pentru suspicionarea diagnosticului de infarct miocardic acut.

În urma investigațiilor efectuate, sus – numita a fost diagnosticată de "Faringită acută. Suspect covid" fiind externată la domiciliu cu recomandări, nefiind necesară internarea. În datele avute la dispoziție, rezultă că nu s-a suspicionat diagnosticul de infarct miocardic acut, un consult cardiologic ar fi lămurit conduita de urmat (internare și tratament de specialitate).

Tratamentul este întotdeauna adaptat diagnosticului. Pentru diagnosticul stabilit s-a recomandat tratament la domiciliu. Din datele avute la dispoziție rezultă că nu s-a suspicionat diagnoscul de infarct miocardic acut și, prin urmare nu s-a urmat o conduită terapeutică în acest sens.

Conform documentației medicale privind cele două examinări ale sus – numitei în data de 12.10.2021 (fișa de urgență prespitalicească – asistent nr. 75834 și fișa UPU/CP nr. 3759779) diagnosticul stabilit de "Faringită. Suspect covid" a fost incomplet, nesuspicionându-se și diagnosticul de infarc miocardic acut. Conduita terapeutică pentru diagnoasticul stabilit a fost corectă. Nu s-a invetigat/tratat infarctul miocardic acut.

În vederea clarificării tuturor aspectelor în care a intervenit decesul numite Băluș Nuțica, precum și pentru a stabili dacă între decesul acesteia și omisiunea medicului Vrabie Laura Cristina de a solicita efectuarea unui consult cardiologic există legătură de cauzalitate, în cauză s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză medico-legală.

Potrivit suplimentului la raportul de expertiză medico-legală nr. 37924/09.01.2024, între aspectul sugestiv stabilit în urma efectuării celor 2 electrocardiograme (observaţie infarct miocardic acut) şi omisiunea medicului urgentist de a solicita un consult cardiologic la data 12.10.2021 odată cu prezentarea lui Băluş Nuţica în Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului Judeţean de Urgenţă Bacău, există legătură de cauzalitate directă, însă în lipsa efectuării autopsiei medico-legale asupra cadavrului nu se poate stabili cu certitudine cauza medicală a morţii acesteia. Totodată, s-a concluzionat că nu există elemente medicale şi medico-legale pentru a putea stabili cu certitudine dacă numita Băluş Nuţica a urmat sau nu un tratament cu Paracetamol în perioada 12 -16.10.2021, substanţă la care era alergică, având în vedere că din Fişa de urgenţă prespitalicească rezultă că a ar fi consumat la domiciliu astfel de substanţe.

În drept

Infracţiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (2) C.pen., reprezintă uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi. În cazul infracţiunii de ucidere din culpă, elementul material constă într-o acţiune sau inacţiune, susceptibilă de a produce direct sau indirect decesul unei persoane, fără ca făptuitorul să urmărească sau să accepte o consecinţă vătămătoare a faptei sale.

***Urmarea imediată** constă în moartea victimei.*

***Legătura de cauzalitate** între acţiunea ori inacţiunea culpabilă şi decesul victimei trebuie să existe.*

Pentru reţinerea formei agravate a infracţiunii de ucidere din culpă, este necesară analiza culpei profesionale, atragerea răspunderii penale nedecurgând în mod automat din simpla conduită descrisă de lege. Astfel, pentru a se proceda la analiza culpei profesionale, trebuie verificată existenţa situaţiei premisă, constând în încălcarea unor dispoziţii legale sau a unor măsuri de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei activităţi.

Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză,, se constată că, deşi medicul urgentist, respectiv suspecta Vrabie Laura, nu a dispus să îi fie efectuat persoanei decedate un consult cardiologic la data 12.10.2021, odată cu prezentarea în Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului Judeţean de Urgenţă Bacău, existând suspiciunea unui infarct miocardic, prin raportare la electrocardiograma efectuată de echipajul de pe ambulanţă, totuşi, în lipsa efectuării unei necropsii asupra cadavrului, nu se poate stabili cu certitudine o legătură de cauzalitate între conduita medicului şi decesul victimei. Totodată, în lipsa efectuării unui examen histopatologic, nu s-a putut determina dacă

persoana decedată, înainte de prezentarea la UPU Bacău, a luat medicamente pe bază de Paracetamol, substanță la care era alergică, astfel cum rezultă din Fișa de urgență prespitalicească.

Prin urmare, având în vedere că nu s-a putut dovedi o legătură de cauzalitate între omisiunea suspectei de a efectua un act medical ce intra în exercițiul atribuțiilor de serviciu și decesul victimei Băluș Nuțica, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Penală, se va dipsune calsarea cauzei față de suspecta Vrabie Laura Cristina.

Referitor la infracțiunea de neglijență în serviciu, fapta este tipică atunci când se constată că un funcționar public și-a încălcat din culpă o îndatorire de serviciu prin neîndeplinirea sau îndeplinirea din culpă a unui act, dacă prin aceasta s-a cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane. Astfel, pentru a se reține infracțiunea de neglijență în serviciu, mai întâi trebuie să se stabilească că în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin care nu a fost îndeplinit un act sau a fost îndeplinită în mod defectuos o atribuție de seriviciu s-a cauzat o vătămare a unui drept sau interes legitim, atribuții de serviciu care sunt prevăzute în mod expres într-o lege. Prin noțiunea de lege se înțelege, conform interpretării constituționale a Curții Constituționale a României, că se referă numai la legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență, și nu la legislația secundară care vine să detalieze sau nu legislația primară și nici la alte acte juridice emise de alte organe, decât Parlamentul sau Guvernul, cel din urmă în temeiul delegării legislative.

Analizând actele și lucrările dosarului, rezultă că omisiunea medicului Vrabie Laura Cristina de solicita efectuarea unui consult cardiologic la momentul prezentării persoanei vătămate în Unitatea Primiri Urgențe a Spitalului Județean de Urgență Bacău, nu este îndatorire prevăzută de legislația primară, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Penală, ***fapta nu este prevăzută de legea penală.***

Soluția adoptată în dosarul nr. 606/113/P/2022 a fost comunicată petentului în data de 06.12.2024, iar acesta a formulat plângere cu respectarea termenului de 20 de zile prevăzut de art. 339 alin. (4) C.proc.pen., anume în data de 16.12.2024.

În motivarea plângerii, petentul Dorian Ilie a învederat, în esență, următoarele:

- **procurorul de caz a invalidat concluziile raportului medical de expertiză, în cuprinsul căruia s-a stabilit o legătură de cauzalitate directă între aspectul sugestiv stabilit în urma efectuării celor două electrocardiograme (observație infarct miocardic acut) și omisiunea medicului urgentist de a solicita un consult cardiologic;**
- **în condițiile în care medicul nu a efectuat activitățile și acțiunile care îi sunt impuse prin Codul Deontologic, acesta nu se poate prevala de protecția oferită de lege,**

trebuind să răspundă pentru inacțiunile sale. Astfel, încălcarea obligației medicale de diligență a medicului a condus la nediagnosticarea infarctului miocardic acut prezentat de înscrisurile medicale;

- **indicarea medicamentului Paracetamol în cuprinsul ordonanței de clasare nu este urmată de nicio explicație sau demonstrație legată de importanța auto-administrării acestui medicament în cauză de față, neavând nicio importanță juridică sau logică;**
- **lipsa necropsiei nu poate elimina obligația procurorului de a clarifica cauzele decesului prin alte metode de investigare;**
- **cu privire la infracțiunea de neglijență în serviciu, protocoalele medicale reprezintă un standard obligatoriu în exercitarea profesiei de medic, fiind aprobate prin ordine de ministru și parte integrantă a obligațiilor de serviciu ale personalului medical;**
- **probele administrate sunt insuficiente, sens în care nu s-a efectuat o audiere a tuturor medicilor implicați în cazul pacientei, a echipajului de pe Ambulanță, a colegelor decedatei prezente în ziua prezentării la doctor.**

*

* *

Analizând soluția atât prin prisma aspectelor invocate de către petent, cât și din oficiu, urmează a se dispune respingerea plângerii, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În mod contrar susținerilor petentului, se constată că în mod just procurorul de caz a reținut imposibilitatea dovedirii unei legături de cauzalitate între omisiunea doctorului de a dispune efectuarea unui consult cardiologic ***și decesul din data de 16.10.2021*** (iar nu aspectul sugestiv constatat în data de 12.10.2021). În acest sens, astfel cum se arată și în cuprinsul suplimentului la raportul de primă expertiză, ***în lipsa autopsiei medico-legale nu se poate stabili cu certitudine cauza medicală a morții***, element de fapt care, având în vedere circumstanțele cauzei, putea fi stabilit în mod neechivoc exclusiv prin acest procedeu probatoriu de sorginte obiectivă, ce nu mai poate fi în mod fiabil efectuat la aproximativ trei ani de la data decesului. Astfel, se reține că nu este posibilă atingerea standardului probatoriu necesar inculpării persoanei acuzate prin completarea aspectelor consemnate de medicul de familie în certificatul constatator al decesului (în urma unei evaluări medicale ce prezintă un vădit caracter sumar prin raportare la evaluarea efectuată în cadrul unei necropsii, stabilind drept *cauză antecedentă* infarct miocardic acut) cu eventuale probe obținute în cadrul unor procedee probatorii precum cele invocate de către petent. De asemenea, în privința mențiunilor din cuprinsul ordonanței de clasare referitoare la consumul de Paracetamol, substanță la care Băluș Nuțica era alergică, din economia motivării rezultă că acestea vizau tocmai sublinierea unui element de fapt ce întreține un echivoc în cauză cu privire la cauza decesului.

În privința susținerilor petentului referitoare la incidența infracțiunii de neglijență în serviciu, se constată că în mod just organele de urmărire penală au reținut că omisiunea reclamată a medicului nu constituie o încălcare a atribuțiilor prevăzute de legislația primară, atât jurisprudența anterioară a Curții Constituționale a României, cât și actuala normă de incriminare conținută de art. 298 C.pen. statuând că elementul material este reprezentat de neîndeplinirea ***unui act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege*** sau îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții ***cuprinse într-un astfel de act normativ***. Or, protocoalele clinice aprobate prin ordine ale ministrului, invocate de către petent, în mod vădit (și potrivit practicii judiciare constante) nu constituie acte normative cu putere de lege.

Față de cele expuse,

În temeiul art. 339 C.proc.pen.,

DISPUN

Respingerea plângerii formulate de petentul **Dorian Ilie** împotriva soluției de clasare dispuse în data de 18.10.2024 în dosarul **nr. 606/113/P/2022, ca neîntemeiată**.

În temeiul art. 275 alin. (5) rap. la art. 275 alin. (2) C.proc.pen., cheltuielile judiciare aferente soluționării plângerii, în cuantum de 20 lei, vor fi suportate de petentul **Dorian Ilie**.

Ordonanța se comunică petentului Dorian Ilie și persoanei interesate Vrabie Laura-Cristina.

PRIM-PROCUROR,
ANDREI-IOAN DASCĂLU

A.I.D./22.12.2024/4ex.