ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU
ROMÂNIA,BACĂU,STR.M.EMINESCU NR.2,COD POŞTAL:600258,
Tel.:0234-515082,**Fax**:0234-515430
e-mail : pj_bacau@mpublic.ro
Număr înregistrare ANSPDCP : 4124

PENTRU JUSTIȚIE A SE ÎNMÂNA CU PRIORITATE

ÎNŞTIINŢARE

În atenţia ILIE DORIAN,
str. B-DUL TIMIŞOARA, nr. 41, blocul 35, scara B, etajul 8, apt. 80, BUCUREŞTI, sector 6, jud. BUCUREŞTI

În conformitate cu art. 260 din Legea 135/2010 privind Codul de Procedură Penală, vă înştiinţăm că la data de .....ora .... am procedat la afişarea prezentei, nefiind îndeplinite condiţiile de înmânare a plicului cu acte de procedură aferente dosarului cu nr. **606/113/P/2022**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU.

Vă comunicăm că sunteţi în drept să vă prezentaţi după 3 zile de la afişarea prezentei, dar nu mai mult de 14 zile, la compartimentul *ARHIVĂ*, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în zilele de marţi sau joi, în intervalul orar 12.30-14.30 pentru comunicare. Comunicarea se poate realiza şi prin intermediul poştei electronice sau prin fax, în baza unei cereri la care se va ataşa prezenta înştiinţare.

De asemenea menţionăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentaţi pentru comunicarea actelor, actele de procedură se vor considera comunicate.

Agent însărcinat cu înmânarea ..... Semnătura .....
(nume, prenume, funcţia)

.....

Dosar nr. 606/113/P/2022

T.P.
POŞTA ROMÂNĂ
NR. 103/P/8042/2009
VALABILITATE – cf.contract
Oficiul Postal nr.9

DOVADA DE PRIMIRE

În data de ..... ora ..... subsemnatul (nume, prenume, funcţia) ..... având de înmânat soluția aferentă dosarului nr. **606/113/P/2022** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU, m-am deplasat în localitatea **BUCUREŞTI**, comuna/sector **6**, str. **B-DUL TIMIŞOARA**, nr.**41**, bl.**35**, sc.**B**, et.**8**, apt.**80**, judeţ **BUCUREŞTI** la adresa numit-ului (-ei) **ILIE DORIAN**, unde
( ) actele au fost înmânate destinatarului la locaţia menţionată, iar acesta a semna dovada
( ) actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) ..... şi acesta a semnat dovada
( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada în locaţia .....

Primitor
Calitatea primitorului
( ) destinatar
( ) soţ, rudă cu destinatarul, persoană care locuieşte cu destinatarul,
( ) administrator sau portar
( ) funcţionarul însărcinat cu primirea corespondenţei
( ) altă calitate .....
( ) nu s-a putut obţine semnătura destinatarului (Militar/bolnav/ persoanei private de libertate/personal navigant, deoarece .....

Semnătura,
.....
Act de identitate (tipul, seria, şi/sau numărul)
.....

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)
Calitatea declarantului
( ) agent însărcinat cu înmânarea
( ) funcţionar desemnat pentru primirea corespondenţei de către unitatea militară, căpitănia portului, administraţia penitenciarului, administraţia aşezământului de asistenţă medicală sau socială .....

Certific identitatea şi semnătura persoanei căreia i s-a înmânat corespondenţă

Semnătura,
.....

T.P.
POŞTA ROMÂNĂ
NR. 103/P/8042/2009
VALABILITATE – cf.contract
Oficiul Poştal nr. 9

.....

Dosar nr. 606/113/P/2022

PROCES–VERBAL DE PRIMIRE

În data de ..... ora ..... având de înmânat plicul cu actele de procedură aferente soluției dosarului nr. **606/113/P/2022** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU, m-am deplasat în localitatea **BUCUREŞTI**, comuna/sector **6**, str. **B-DUL TIMIŞOARA**, nr.**41**, bl.**35**, sc.**B**, et. **8**, apt. **80**, judeţ **BUCUREŞTI** la adresa numitului/ei **ILIE DORIAN**, unde am întocmit proces-verbal din următoarele motive:

( ) actele au fost predate soţului / unei rude / unei persoană care locuieşte cu destinatarul ori îi primește corespondența / administratorului clădirii / portarului, numitul /a* ....., C.I.** seria ..... nr. .....
Semnătura primitorului .....

( ) a fost afișată înștiințarea și returnez restul de acte la parchetul emitent, deoarece destinatarul / soţul / o rudă / o persoană care locuieşte cu destinatarul ori îi primește corespondența / administratorul clădirii / portarul
[ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor

( ) destinatarul / soţul / o rudă / o persoană care locuieşte cu destinatarul ori îi primește corespondența / administratorul clădirii / portarul , numitul/a .....
[ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece .....

( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez parchetului emitente actele, deoarece :
[ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] sediu fictiv / persoana juridică nu mai funcționează la această adresă \ [ ] alte motive .....
Totodată certific identitatea și semnătura persoanei căreia i s-a înmânat corespondența.

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)
(nume, prenume, funcția) ....., Semnătura .....
*) numele, prenumele, calitatea sau funcția – după caz, **) se completează în situația în care înmânarea corespondenței se face potrivit dispozițiilor art. 261 al. 2 CPP.

DOVADA / PROCES VERBAL DE PREDARE
Către,
Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU
ADRESA: ROMÂNIA,BACĂU,STR.M.EMINESCU NR.2,COD POŞTAL:600258

Oficiul poştal .....
Recomandata nr. .....

Data înapoierii **Data prezentării** **Data sosirii**

ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria BACĂU
ROMÂNIA,BACĂU,STR.M.EMINESCU NR.2,COD POŞTAL:600258,
Tel.:0234-515082,**Fax**:0234-515430
e-mail : pj_bacau@mpublic.ro
Număr înregistrare ANSPDCP : 4124

Dosar nr. **606/113/P/2022**

Data : 5/12/2024

Destinatar :
ILIE DORIAN
Localitatea **BUCUREŞTI**, str. **B-DUL TIMIŞOARA**, nr.**41**, bl.**35**, sc.**B**, et.**8**, apt.**80**,
comuna/sector **6** jud. **BUCUREŞTI**
Dosar **606/113/P/2022**

COMUNICARE

În temeiul art. 316 C. proc. pen. vă comunicăm alăturat soluţia dispusă în dosarul cu numărul **606/113/P/2022**.

Împotriva soluţiei, puteţi formula plângere conform art. 339 al. 4 C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la comunicare, adresată prim-procurorului acestui parchet.

PRIM-PROCUROR,

ANDREI-IOAN DASCĂLU

ANP/2ex.

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BACĂU
România, Mun. Bacău, str. Mihai Eminescu, nr. 2,
Tel.: +40.234.515.082, Fax: +40.234.515.430,
e-mail : pj_bacau@mpublic.ro
Număr înregistrare ANSPDCP : 4124

Dosar nr. 606/P/2022
606/113/P/2022

ORDONANŢĂ
de clasare
Anul **2024** luna **octombrie** ziua **18**

Procuror **Leru Valentin** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău,

Examinând actele din dosarul de urmărire penală cu nr. de mai sus, în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) şi (2) C.pen., şi neglijenţă în serviciu, prev. de art. 298 C.pen.,

CONSTAT:

La data de 18.01.2022, organele judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău au fost sesizate prin plângerea persoianei vătămate Ilie Dorian, prin care solicită efectuarea de cercetări față de medicul Vrabie Laura Cristina din cadrul Spitalului Județean de Urgențe Bacău – Unitatea de Primiri Urgențe pentru săvârșirea infracțiunilor de *ucidere din culpă*, faptă prev. de art. 192 alin. (1) și (2) C.pen., și *neglijență în serviciu*, prev. de art. 298 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 10.02.2022, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) şi (2) C.pen., şi neglijență în serviciu, prev. art. 298 C.pen.

Prin ordonanţa organelor de cercetare penală din data de 17.08.2023 confirmată de procuror s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de suspecta Vrabie Laura Cristina sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) şi (2) C.pen.

În fapt, din plângerea formulată de persoana vătămată Ilie Dorian rezultă că în data de 12.10.2021, mama sa numita Baluș Nuțica a acuzat o stare de rău ca urmare a simptomelor dureri toracice puternice, dureri în epigastru, senzație de arsură și dureri în gât, greață, vărsături, transpirații reci, senzații de vertij și oboseală accentuată motiv pentru care a solicitat deplasarea la locuința ei a unui echipaj de ambulață care a transportat-o la Unitatea de Primiri Urgențe a

Spitalului Județean de Urgențe Bacău, unde a primit îngrijiri medicale fiind externată din UPU în aceeași zi cu diagnosticul "*faringită*". La data de 16.10.2021, în jurul orelor 13:00, a acuzat o stare de rău iar la scurt timp a intervenit decesul acesteia.

Cu ocazia audierii din data de 16.02.2022, persoana vătămată Ilie Dorian a precizat că în urma investigațiilor medicale efectuate numitei Baluș Nuțica la data de 12.10.2021, în special a examenului EKG, personalul medical de pe ambulanță ar fi constatat tulburări de ritm cardiac ce ar fi indicat în opinia sa un infarct miocardic în desfășurare, pentru care Baluș Nuțica nu a primit îngrijiri medicale corespunzătoare.

Conform certificatului medical constataor al decesului nr. 26 din 18.10.2021, decesul numitei Băluș Nuțica a fost provocat de: a) Stop cardio respirator; b) infarct miocardic acut; c) Infecție SARS CoV2 (Boală Covid).

Conform raportului de primă expertiză medico legală nr. 37924 din data de 22.02.2023, au fost formulate următoarele concluzii:

Din documentația medicală pusă la dispoziție reiese faptul că numita Băluș Nuțica a solicitat serviciul medical de urgență a Spitalului Clinic Județean Bacău în data de 12.10.2021, pentru o simptomatologie survenită în urmă cu 10 zile (disfagie, durere faringo – amigdaliană, durere torace posterior, cefalee, greță, vărsături, astenie marcată, dureri muculare), declarativ contact Covid în urmă cu 3 zile, stabilindu-i-se diagnosticul de *"Faringită acută, Suspect covid"* și externată la domiciliu cu recomandări. În data de 15.10.2021 Covid test pozitiv confirmată pozitiv SARS CoV2, prezintă tuse ușoară, durere musculară, are Rp din urgență, telefonic de la medicul infecționist și pneumolog. La data de 16.10.2021 pacienta este găsită în stop cardio-respirator, se efectuează resuscitare conform protocolului (masaj cardiac extern, Adrenalină), dar fără rezultat, diagnosticul stabilit: "Stop cardio – respirator neresponsiv la manevrele de resuscitare. Obs. IMA. Confirmată Covid în data de 12.10.2021. Certificatul medical constator al decesului nr. 26 din data de 18.10.2021 sunt consemnate drept cauze de deces: 1. Stop cardio respirator; 2. Infarc miocardis acut; 3. Infecție cu virus SARS – Cov2 (Boală Covid 19).

Motivul prezentării sus – numitei în data de 12.10.2021 la Unitatea de primiri urgențe a spitalului Județean de Urgențe Bacău, a fost o simptomatologie apărută în urmă cu 10 zile (disfagie, durere faringo – amigdaliană, durere torace posterior, cefalee, greță, vărsături, astenie marcată, dureri muculare.

Diagnosticul stabilit de cadrele medicale în urma prezentării numitei Baluș Nuțica la Unitatea de primiri urgențe a spitalului Județean de Urgențe Bacău, pe data de 12.10.2021 a fost: "Faringită acută. Suspect covid".

Simptomatologia reprezentată și ECG-ul din 12.10.2021 (efectuat de către asistenta care lucra pe ambulanță) evidențiază prezența unui ritm sinusal, extrasistolie atrială și supradenivelări ST în derivațiile infero – laterale cu subdenivelare în V1 – V3, aspect ECG sugestiv pentru un infarct miocardic infero – lateral șiposterior acut. Hemodinamic TA170/98 mmHG și FC 70bpm. ECG efectuat ulterior în UPU, edidențaiză RS75 bătăi/minut cu menținerea numai a subdenivelărilor ST în derivațiile DII, V4 – V6. Elemente clinice și ECG – urile efectuate puteau sugera diagnosticul de infarct miocardic acut survenit în contextul unei infecții cu virusul SARS – Cov2

Tratamentul medical prescris pacientei Băluș Nuțica în urma acordării de asistență medicală în data de 12.10.2021 a fost indicat în mod corect dar incomplet. În datele avute la dispoziție nu s-a solicitat consult cardiologic pentru suspicionarea diagnosticului de infarct miocardic acut.

În urma investigațiilor efectuate, sus – numita a fost diagnosticată de "Faringită acută. Suspect covid" fiind externată la domiciliu cu recomandări, nefiind necesară internarea. În datele avute la dispoziție rezultă că nu s-a suspicionat diagnosticul de infarct miocardic acut, un consult cardiologic ar fi lămurit conduita de urmat (internare și tratament de specialitate).

Tratamentul este întotdeauna adaptat diagnosticului. Pentru diagnosticul stabilit s-a recomandat tratament la domiciliu. Din datele avute la dispoziție rezultă că nu s-a suspicionat diagnoscul de infarct miocardic acut și, prin urmare nu s-a urmat o conduită terapeutică în acest sens.

Conform documentației medicale privind cele două examinări ale sus – numitei în data de 12.10.2021 (fișa de urgență prespitalicească – asistent nr. 75834 și fișa UPU/CP nr. 3759779) diagnosticul stabilit de "Faringită. Suspect covid" a fost incomplet, nesuspicionându-se și diagnosticul de infarc miocardic acut. Conduita terapeutică pentru diagnoasticul stabilit a fost corectă. Nu s-a invetigat/tratat infarctul miocardic acut.

În vederea clarificării tuturor aspectelor în care a intervenit decesul numite Băluș Nuțica, precum și pentru a stabili dacă între decesul acesteia și omisiunea medicului Vrabie Laura Cristina de a solicita efectuarea unui consult cardiologic există legătură de cauzalitate, în cauză s-a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiză medico-legală.

Potrivit suplimentului la raportul de expertiză medico-legală nr. 37924/09.01.2024, între aspectul sugestiv stabilit în urma efectuării celor 2 electrocardiograme (observație infarct miocardic acut) și omisiunea medicului urgentist de a solicita un consult cardiologic la data 12.10.2021 odată cu prezentarea lui Băluș Nuțica în Unitatea de Primiri Urgențe a Spitalului Județean de Urgență Bacău, există legătură de cauzalitate directă, însă în lipsa efectuării

autopsiei medico-legale asupra cadavrului nu se poate stabili cu certitudine cauza medicală a morţii acesteia. Totodată, s-a concluzionat că nu există elemente medicale şi medico-legale pentru a putea stabili cu certitudine dacă numita Băluş Nuţica a urmat sau nu un tratament cu Paracetamol în perioada 12 -16.10.2021, substanţă la care era alergică, având în vedere că din Fişa de urgenţă prespitalicească rezultă că a ar fi consumat la domiciliu astfel de substanţe.

În drept

Infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (2) C.pen., reprezintă uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități. În cazul infracțiunii de ucidere din culpă, elementul material constă într-o acțiune sau inacțiune, susceptibilă de a produce direct sau indirect decesul unei persoane, fără ca făptuitorul să urmărească sau să accepte o consecință vătămătoare a faptei sale.

Urmarea imediată constă în moartea victimei.

Legătura de cauzalitate între acțiunea ori inacțiunea culpabilă și decesul victimei trebuie să existe.

Pentru reținerea formei agravate a infracțiunii de ucidere din culpă, este necesară analiza culpei profesionale, atragerea răspunderii penale nedecurgând în mod automat din simpla conduită descrisă de lege. Astfel, pentru a se proceda la analiza culpei profesionale, trebuie verificată existența situației premisă, constând în încălcarea unor dispoziții legale sau a unor măsuri de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei activități.

Analizând ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză, se constată că, deşi medicul urgentist, respectiv suspecta Vrabie Laura nu a dispus să îi fie efectuat persoanei decedate un consult cardiologic la data 12.10.2021, odată cu prezentarea în Unitatea de Primiri Urgenţe a Spitalului Judeţean de Urgenţă Bacău, existând suspiciunea unui infarct miocardic, prin raportare la electrocardiograma efectuată de echipajul de pe ambulanţă, totuşi, în lipsa efectuării unei necropsii asupra cadavrului, nu se poate stabili cu certitudine o legătură de cauzalitate între conduita medicului şi decesul victimei. Totodată, în lipsa efectuării unui examen histopatologic, nu s-a putut determina dacă persoana decedată, înainte de prezentarea la UPU Bacău, a luat medicamente pe bază de Paracetamol, substanţă la care era alergică, a astfel cum rezultă din Fişa de urgenţă prespitalicească.

Prin urmare, având în vedere că nu s-a putut dovedi o legătură de cauzalitate între omisiunea suspectei de a efectua un act medical ce intra în exerciuţiul atribuţiilor de serviciu

şi decesul victimei Băluş Nuţica, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Penală, se va dipsune calsarea cauzei faţă de suspecta Vrabie Laura Cristina.

Referitor la infracţiunea de neglijenţă în serviciu, fapta este tipică atunci când se constată că un funcţionar public şi-a încălcat din culpă o îndatorire de serviciu prin neîndeplinirea sau îndeplinirea din culpă a unui act, dacă prin aceasta s-a cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane. Astfel, pentru a se reţine infracţiunea de neglijenţă în serviciu mai întâi trebuie să se stabilească că în exercitarea atribuţiilor de serviciu prin care nu a fost îndeplinit un act sau a fost îndeplinită în mod defectuos o atribuţie de seriviciu s-a cauzat o vătămarea a unui drept sau interes legitim, atribuţii de serviciu care sunt prevăzute în mod expres într-o lege. Prin noţiunea de lege se înţelege conform interpretării constituţionale a Curţii Constituţionale a României că se referă numai la legi, ordonanţe sau ordonanţe de urgenţă, şi nu la legislaţia secundară care vine să detalieze sau nu legislaţia primară şi nici la alte acte juridice emise de alte organe, decât Parlamentul sau Guvernul, cel din urmă în temeiul delegării legislative.

Analizând actele şi lucrările dosarului, rezultă că omisiunea medicului Vrabie Laura Cristina de solicita efectuarea unui consult cardiologic la momentul prezentării persoanei vătămate în Unitatea Primiri Urgenţe a Spitalului Judeţean de Urgenţă Bacău, nu este îndatorire prevăzută de legislaţia primară, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei întrucât sunt incidente dispoziţiile art. 16 alin. (1) lit. b) Cod de Procedură Penală, ***fapta nu este prevăzută de legea penală.***

Faţă de cele expuse, în temeiul art. 314 alin. (1) lit. a) CPP raportat la art. 315 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) CPP şi art. 16 alin. (1) lit. b) teza I CPP,

D I S P U N

1. Clasarea cauzei faţă de suspecta **Vrabie Laura - Cristina**, fiica lui Iulian şi Veronica, născută la data de 30.01.1974, în oraş Huşi, jud. Vaslui, domiciliată în oraş Huşi, str. Şcolii, nr. 19, bl. 31, sc. A, et. 2, ap. 7, jud. Vaslui, posesoare a C.I. seria VS nr. 683211, eliberat de SPCLEP Huşi la data de 02.02.2015, CNP 2740130372253, fără antecedente penale, cu privire la săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. (1) şi (2) C.pen., ***întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.***

2. Clasarea cauzei cu privire la săvârşirea infracţiunii de neglijenţă în serviciu, prev. de art. 298 C.pen., ***întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.***

3. În temeiul art. 275 alin. (5) raportat la art. (3) CPP cheltuielile judiciare în cuantum de 152 lei rămân în sarcina statului.

4. Conform art. 339 alin. (4) CPP, împotriva prezentei soluţii de clasare poate fi formulată plângere la prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bacău, în termen de 20 de zile de la comunicarea ordonanţei.

5. În temeiul art. 316 alin. (1) CPP, ordonanţa de clasare a cauzei se comunică persoanei vătămate Ilie Dorian şi suspectei Vrabie Laura - Cristina.

PROCUROR

Leru V[illegible]tin

3ex/LV