COLEGIUL MEDICILOR din ROMÂNIA
Str. Pictor Alexandru Romano nr. 14, sector 2, Cod Poştal 023965, Bucureşti, Cod Fiscal: 9708419
Tel: 021.413.88.00; 021.413.88.03; Fax: 021.413.77.50.
E-mail: office@cmr.ro | web: www.cmr.ro

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA
INTRARE/IEŞIRE Nr. 9140
Ziua 04 Luna 08 Anul 2026

Comisia Superioară de Disciplină

Dosar nr. 103/2024

Către:
Dl. DORIAN ILIE
B-dul Timişoara, nr. 41, bl. 35, sc. B, ap. 80, Sector 6, Bucureşti, Jud. Bucureşti
Domiciliul procesual ales:
Avocat NECULAU CONSTANTIN ROBERT
Str. Ion Brezoianu, nr. 47-49, bl. Liric, sc. A, et. 8, ap. 135, Sector 1, Bucureşti, Jud. Bucureşti

Vă înaintăm, în copie, Decizia nr. 9/17.07.2026 adoptată de Comisia Superioară de Disciplină a Colegiului Medicilor din România, în şedinţa din data 17.07.2026, prin care a fost soluţionată contestaţia formulată de dvs. împotriva Deciziei nr. 14/04.07.2024 din data de 04.07.2024 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău.

Cu stimă,

Prof. Univ. Dr. Radu Vlădăreanu
Preşedinte
Comisia Superioară de Disciplină

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA
CMR
COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ

Întocmit şi redactat
Moise Crina - secretară Comisia Superioară de Disciplină

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Colegiul Medicilor din România (CMR) în scopul îndeplinirii atribuţiilor delegate de autoritatea de stat, în domeniul autorizării, controlului şi supravegherii profesiei de medic ca profesie liberală, de practică publică autorizată. În vederea realizării acestui scop, datele pot fi dezvăluite unor terţi. Datele dumneavoastră sunt stocate pe perioada necesară îndeplinirii atribuţiilor, după care vor fi arhivate potrivit legislaţiei aplicabile. Persoanele ale căror date personale sunt prelucrate de către CMR pot să îşi exercite drepturile de acces la date, de rectificare, ştergere, restricţionare, de opoziţie în conformitate cu dispoziţiile art. 15-19 şi 21 din RGPD, precum şi dreptul de a depune o plângere la ANSPDCP pentru modul de soluţionare a cererilor de exercitare a acestor drepturi, printr-o cerere trimisă la adresa anspdcp[at]dataprotection.ro Mai multe informaţii puteţi obţine accesând site-ul www.cmr.ro.

COLEGIUL MEDICILOR din ROMÂNIA
Str. Pictor Alexandru Romano nr. 14, sector 2, Cod Poştal 023965, Bucureşti, Cod Fiscal: 9708419
Tel: 021.413.88.00; 021.413.88.03; Fax: 021.413.77.50. E-mail: office@cmr.ro | web: www.cmr.ro

Dosar nr. 103/2024

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA
COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ
DECIZIE NR. 9/17.07.2026

Adoptată în şedinţa din data de 17.07.2026 de completul constituit din:
Preşedinte: Prof. Univ. Dr. Cimpoeşu Carmen Diana
Membru: Prof. Univ. Dr. Lupuşoru Mircea Ovidiu Denis
Membru: Dr. Neştianu Elena Liliana
Membru: Prof. Univ. Dr. Diaconu Camelia Cristina
Membru: Prof. Univ. Dr. Vlădăreanu Radu

Pe rol se află soluționarea contestației formulată de **Dorian Ilie**, împotriva Deciziei nr. 14/04.07.2024, emisă de comisia de disciplină a Colegiului Medicilor Bacău, în contradictoriu cu medicul intimat **dr. Vrabie Laura Cristina - medic specialist medicină de urgență**, angajat în UPU la Spitalul Județean de Urgență Bacău, având ca obiect anularea deciziei colegiului teritorial.

COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ
CONSTATĂ:

Prin plângerea înregistrată la Colegiul Medicilor Bacău sub nr. 785/22.11.2021, petentul Dorian Ilie, în calitate de fiu al pacientei Baluş Nuţica, se îndreaptă împotriva dr. Vrabie Laura Cristina, medic specialist UPU, angajat la Spitalul Județean de Urgență Bacău, pe care o acuză *că nu şi-a îndeplinit obligaţiile impuse prin lege, Ghiduri şi Statute,* fapt ce a condus la decesul mamei sale.

Dl Dorian Ilie reclamă modul de acordare a asistenței medicale acordată mamei sale care acuza dureri toracice şi în epigastru, senzaţie de arsură în gât, greaţă transpiraţii reci şi vertij, pentru care a solicitat ambulanța, și care în urma consultului a decis transportarea pacientei la Spitalul Județean de Urgență Bacău.

În UPU, pacienta a fost preluată de dr. Vrabie Laura Cristina care, în urma consultului şi a rezultatului ECG, a stabilit diagnosticul de amigdalită şi a recomandat un tratament în acest sens, deşi persoana care a însoţit pacienta, dar şi alte persoane angajate ale spitalului au insistat pentru efectuarea altor investigaţii, sugestii apreciate de medic ca nefiind necesare.

Ulterior, pacienta a plecat la domiciliu unde a continuat să-şi administreze tratamentul prescris de dna dr. Vrabie Laura Cristina. După 4 zile pacientei i s-a făcut rău, a fost chemată ambulanța care a încercat resuscitarea fără succes şi a fost declarat decesul cu diagnosticul de infarct cardiac masiv.

Petentul reclamă atitudinea medicului Vrabie Laura Cristina afişată pe tot parcursul consultului, pe care o califică ca fiind *„refractară la orice sugestie de diagnostic, chiar dacă aceasta era venită din partea unor colegi ai pacientei, sugestii care erau orientate către a elimina o posibilă suferinţă cardiacă, astfel cum acestea erau descrise de starea pacientei”.*

Acesta invocă dispoziţiile art. 450 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 şi solicită tragerea la răspundere a medicului Vrabie Laura Cristina pentru neefectuarea altor investigaţii faţă de starea pacientei, apreciind că medicul a încălcat ghidul de management al infarctului miocardic, precum şi prevederile Codului de deontologie medicală, şi aplicarea uneia dintre sancţiunile prevăzute la art. 455 din acelaşi act normativ.

În susţinerea plângerii petentul solicită în probatoriu Fişa UPU nr. 3759779 ce conţine EKG-ul, martorul dnei Grigoraş Gabriela pentru a arăta starea pacientei la momentul apelului la

112 şi premergător consultului şi solicită obținerea de către comisia de disciplină teritorială a fişei de ambulanță.

Prin Decizia nr. 1/08.12.2021 a Biroului Consiliului Colegiului Medicilor Bacău s-a decis declanşarea anchetei disciplinare împotriva dr. Vrabie Laura Cristina - medic specialist UPU la Spitalul Județean de Urgență Bacău şi înaintarea plângerii petentului către Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău în vederea efectuării anchetei disciplinare.

Prin adresa nr. 727/22.11.2022 Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău a solicitat dnei dr. Vrabie Laura Cristina, să prezinte un punct de vedere punctual şi documentat pentru fiecare acuză prezentă în plângere, alte documente medicale (copie din tratate, articole etc.) în măsura în care consideră necesar, precum şi creditele EMC obținute în ultimii 5 ani.

Prin adresa nr. 728/22.11.2022 Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău a solicitat Serviciului de Ambulanță Bacău să înainteze copia conform cu originalul a foii de observație pentru pacienta Baluş Nuțica, internată în acest acest serviciu la data de 12.10.2021.

Prin adresa nr. 729/22.11.2022 Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău a solicitat Serviciului UPU al Spitalului Județean de Urgență Bacău să înainteze copia conform cu originalul a foii de observație pentru pacienta Baluş Nuțica, internată în acest acest serviciu la data de 12.10.2021.

Seviciul de Ambulanță Județean Bacău a comunicat adresa nr. 12545/05.12.2022, înregistrată la Colegiul Medicilor Bacău sub nr. 757/07.12.2022, prin care a transmis copiile fişelor medicale de urgență prespitalicească nr. 75834/12.10.2021 şi nr. 77273/16.10.2021.

La data 13.12.2022, dna dr. Vrabie Laura Cristina a fost invitată, prin corespondență electronică (e-mail), să se prezinte la audieri programate pentru data de 13.01.2023 la Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău.

Spitalul Județean de Urgență Bacău a comunicat adresa nr. 28692/17.01.2023, înregistrată la Colegiul Medicilor Bacău sub nr. 58/18.01.2023, în care a precizat că Baluş Nuțica figurează în evidențele informatice ale spitalului ca fiind prezentă în cadrul UPU la data de 12.10.2021, anexând totodată copia fişei UPU întocmită pacientei.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina a formulat răspuns înregistrat la Colegiul Medicilor Bacău sub nr. 350/19.04.2023, în care arată că la data de 12.10.2021 se afla de serviciu în cadrul UPU a SJU Bacău, dată la care d-na Baluş Nuțica a sosit cu ambulanța în cadrul serviciului, fără să fie informată de către asistente că pacienta necesită îngrijiri medicale imediate.

Ulterior a fost informată de către asistenta care a efectuat triajul că dna Baluş Nuțica a devenit insistentă, însă susține că niciun moment pacienta nu a reclamat dureri toracice care să conducă la ideea că ar putea exista o afectare cardiacă.

Medicul intimat susține că a dispus să fie testată cu test rapid Covid (test negativ) întrucât pacienta a informat-o că s-a testat la domiciliu iar testul a fost pozitiv. Totodată a observat o contradicție între rezultatul testării în UPU şi cele afirmate de pacientă, motiv pentru care a trimis-o să efectueze o radiografie pulmonară, din care a reieşit că nu prezenta semne radiologice de Covid.

Mai târziu a procedat la consultatea pacientei, care nu a reclamat o altă suferință în afară de cea din timpul deglutiției, medicul învederând că pacienta a negat constant că ar avea o altă durere.

Cu toate acestea, a apreciat că se impune efectuarea unei electrocardiograme şi recoltarea unor probe de sânge pentru teste de enzime cardiace, însă pacienta a refuzat şi a solicitat externarea, ocazie cu care i-a recomandat pacientei să continue tratamentul şi să revină la nevoie.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina învederează că nu i-a reproşat pacientei prezența în UPU, aprecierea exprimată la adresa medicului de familie cu privire la nerespectarea protocolului recoltărilor pentru teste PCR fiind una cu caracter retoric, întrebările adresate pacientei fiind doar de confirmare/comparare a datelor încrise în foaia de observație (stare anxios-depresivă), cu starea acesteia percepută la contactul cu medicul (liniştită).

Față de aspectele reclamate de fiul d-nei Baluş Nuțica medicul intimat arată că, deşi pacienta a fost transportată cu ambulanța care avea luminile şi semnalele sonore pornite, având atribuit codul urgent-verde alocat în triaj, arată că pacienta nu acuza nicio durere, dar a făcut presiuni asupra

asistentei afirmând că este aşteptată de doctor şi că trebuie să intre imediat deoarece a fost asistentă la SJU.

Raportat la condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru stabilirea diagnosticului de infarct (durere, ECG cu modificări de ischemie, markeri cardiaci crescuţi), medicul intimat Vrabie Laura Cristina susţine că a consultat-o cu minuţiozitate pe pacienta Baluş Nuţica, a repetat întrebarea dacă o doare altceva decât la deglutiţie, răspunsul fiind negativ de fiecare dată.

Asistenta medicală a efectuat o nouă ECG, însă imediat pacienta Baluş Nuţica sa refuzat să mai coopereze, refuzând să consemneze în fişa UPU acest aspect, moment în care i s-au înmânat documentele medicale, la ora 13:00 pacienta părăsind cabinetul de consultaţii cu recomadarea verbală din partea medicului să revină, la cel mai mic disconfort, pentru evaluare în secţia de Boli Infecţioase dacă rezultatul testului PCR este pozitiv, să urmeze tratamentul recomandat de medicul de familie şi să menţină legătura cu acesta.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina susţine că anamneza în Unitatea de Primiri Urgenţe nu implică cunoaşterea antecedentelor heredocolaterale şi, faţă de minimele supradenivelări de pe ECG pe care le reclamă fiul pacientei, precizează că evaluarea iniţială (a durerii toracice) trebuie axată pe situaţiile care pun viaţa în pericol (asigurarea respiraţiei şi a circulaţiei sangvine), că o eroare frecventă care poate influenţa investigaţiile constă în poziţionarea eronată a electrozilor V1 – V6, iar raportat la statusul post covid al pacientei, arată că printre complicaţiile infecţiei covid se numără moartea subită, encefalopatia covid etc.

În acest context viral arată că pot apărea modificări de fază terminală şi minime supradenivelări ale segmentului ST, în sensul că pot exista semne de infarct, dar fără să se producă infarct şi apreciază că acelaşi lucru reiese şi din afirmaţia fiului D-na Baluş Nuţica, respectiv că timp de 4 zile mama sa nu a avut niciun simptom sau semn de suferinţă, iar decesul a survenit brusc, în câteva minute.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina concluzionează că sunt inoportune acuzaţiile care i se aduc în absenţa unei necropsii, pe fondul impactului major al infecţiei covid şi raportat la circumstanţele medicale concrete în cazul pacientei Nuţica Baluş.

În susţinerea afirmaţiilor sale medicul intimat a depus copia dosarului electronic al pacientei.

Prin adresa nr. 893/24.10.2023, Comisia de jurisdicţie profesională a Colegiului Medicilor Bacău a transmis dnei dr. Lepădatu Roxana, medic primar cardiolog la SJU Bacău, în calitate de referent de specialitate, plângerea formulată de dl Dorian Ilie, împreună cu documentaţia şi i-a solicitat să analizeze şi să formuleze concluzii referitoare la atitudinea diagnostică, terapeutică şi deontologică adoptată de medicul intimat, Vrabie Laura Cristina.

Dna dr. Lepădatu Roxana, medic primar cardiolog la SJU Bacău, a transmis Comisiei de jurisdicţie profesională a Colegiului Medicilor Bacău opinia sa de specialitate pentru cazul Baluş Nuţica, în care a reţinut că pacienta prezenta HTA şi Dislipidemie neglijate terapeutic, era deja diagnosticată cu faringo-amigdalită, pentru care îşi administra antibiotic, iar printre motivele prezentării nu sunt menţionate nicăieri dureri retrosternale sau dureri epigastrice, care să sugereze o suferinţă angioasă, ci numai durerei toracice posterioare şi dureri faringo-amigdaliene la deglutiţie.

Astfel, în absenţa durerii tipice angioase (sau variante) şi a confirmării enzimatice, investigaţia ECG din care se constată şi subdenivelarea segmentului PR, semn întâlnit în pericardite, nu este diagnostic pentru IMA şi afirmă că acesta poate reprezenta o variantă a normalului, poate fi în cadrul unei pericardite sau hipertrofii ventriculare stângi.

Medicul Lepădatu Roxana, afirmă că, în contextul virozei Sars Cov 2, moartea subită survenită la distanţă de 5 zile de la prezentarea în UPU nu poate fi pusă, cu certitudine, pe seama unui infarct miocardic acut. Raportat la faptul că timp de 5 zile pacienta nu a prezentat simptome îngrijorătoare specifice evoluţiei unui IMA, pentru care ar fi putut cere o nouă consultaţie, mortalitatea maximă în IMA este în primele 24 de ore de la debut, nefiind efectuat niciun ECG la resuscitare pentru confirmarea diagnosticului şi nici necropsie.

În opinia medicului, decesul subit la aproximativ 15 zile de la confirmarea infecției Sars Cov 2 poate avea mai multe cauze: cardiace, pulmonare, stopul respirator prin acțiunea virusului la nivelul creierului, precum și afecțiunile anterioare neglijate.

Prin adresa nr. 36/16.01.2024, Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău a solicitat Serviciului Județean de Ambulanță Bacău să transmită, în copie, toate documentele medicale ale pacientei Baluș Nuțica, consultată în datele de 12.10.2021 și 16.10.2021.

Serviciul de Ambulanță Județean Bacău a comunicat adresa nr. 520/16.01.2024, înregistrată la Colegiul Medicilor Bacău sub nr. 68/30.01.2024, în care precizează că transmite, în copie conform cu originalul, Foaia de observație nr. 75834/12.10.202, Foaia de observație nr. 77273 din 16.10.2021 și Foaia de observație nr. 77284 din 16.10.2021, pe numele Baluș Nuțica.

La data de 13.02.2024, Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău, propune, **prin referat**, stingerea acțiunii disciplinare declanșate împotriva dnei dr. Vrabie Laura Cristina, pe motiv că nu se întrunesc elemente de încălcare a deontologiei profesionale de către medicul intimat.

A mai reținut Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău că, potrivit opiniei referentului de specialitate, este dificil de presupus că timp de 5 zile pacienta nu a prezentat simptome specifice unui IMA, care ar fi necesitat o nouă consultație, având în vedere că mortalitatea maximă în IMA apare în primele 24 de ore, lipsa necropsiei făcând greu de precizat cauza decesului dnei Baluș Nuțica.

Prin adresa nr. 355/25.04.2024, Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău a invitat medicul intimat Vrabie Laura Cristina să participe la audieri, programate la data de 16.05.2024, și să prezinte documentele medico-legale ce au legătură cu cazul Baluș Nuțica.

Prin adresa nr. 389/16.05.2024, Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău a retransmis medicului intimat Vrabie Laura Cristina invitația să participe la audieri, programate la data de 30.05.2024, și să prezinte documentele medico-legale ce au legătură cu cazul Baluș Nuțica.

Prin adresa nr. 448/06.06.2024, Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău a transmis medicului intimat invitația de a participa la audieri, programate la data de 13.06.2024.

În cadrul ședinței de audiere din data de 13.06.2024, medicul intimat Vrabie Laura Cristina, asistat juridic de avocat Ciocan Șt. Luigi Cristinel, a reluat în fața Comisiei de Disciplină teritorială o parte din susținerile prezentate în punctul de vedere depus la dosar, menționând că în afară de acuzele descrise la internare pacienta nu avea alte simptome suspecte pentru diagnosticul de infarct.

Totodată, dna dr. Vrabie Laura Cristina precizează că își menține punctul de vedere formulat în scris și depus la dosarul cauzei.

Prin Decizia nr. 14/04.07.2024, Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău *„respinge plângerea formulată de domnul Dorian Ilie împotriva doamnei dr. Vrabie Laura Cristina și hotărăște stingerea acțiunii disciplinare (...)".*

În adoptarea deciziei, Comisia de Disciplină teritorială a stabilit situația de fapt și a menționat concluziile din opinia de specialitate depusă la dosarul cauzei.

Împotriva deciziei nr. 14/04.07.2024 a Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău dl Dorian Ilie a formulat contestație, prin care arată că concluziile de respingere ale plângerii sunt nemotivate și nu arată raționamentele și bazele legale care susțin decizia luată și că modalitatea de analiză și interpretare a probelor propuse și admise în dosarul disciplinar pentru cazul Baluș Nuțica este deficitară și eronată, existând atât contradicții între cele reținute în înscrisuri și concluziile Comisiei de Disciplină teritoriale, cât și elemente ce contravin modalității de administrare pentru aceste probe.

Contestatorul arată că în decizia atacată nu este detaliat modul cum s-a ajuns la concluzia că acțiunile, dar mai ales inacțiunile medicului intimat reprezintă o conduită medicală și profesională corectă și apreciază că nemotivarea deciziei și respingerea fără argumente a plângerii constituie, în sine, un motiv de contestare, aceste obligații ale comisiei de disciplină fiind prevăzute de art. 123 lit. (e) din Statutul CMR.

De asemenea, contestatorul arată că atât ECG-ul efectuat de echipajul de pe ambulanță, cât și ECG-ul efectuat de medicul intimat Vrabie Laura Cristina în UPU au fost depuse la dosarul

cauzei, însă apreciază că a fost analizat de către Comisia de Disciplină teritorială doar ECG-ul efectuat în UPU, fiind ignorat cu desăvârşire ECG-ul efectuat cu doar puţin timp înainte pe ambulanţă.

Totodată, consideră că nu a fost analizată legătura de cauzalitate directă între omisiunea medicului curant de a solicita un consult cardiologic şi aspectele sugestive ale unui infarct miocardic acut reieşite din înscrisuri, şi nici în ce măsură această conduită a dus la privarea pacientei Nuţica Baluş de îngrijirile esenţiale pentru reducerea sau eliminarea riscului agravării episodului cardiac acut.

Contestatorul mai arată că nu a fost analizată încălcarea obligaţiei medicale de diligenţă a medicului Vrabie Laura Cristina, care a condus la nediagnosticarea infarctului miocardic acut prezentat de înscrisurile medicale şi că medicul intimat prin conduita sa a încălcat dispoziţiile art. 5 şi art. 8 din Codul de deontologie medicală.

Acesta admite că nu a existat o intenţie directă a medicului intimat de a nu efectua demersurile medicale impuse de codurile de conduită medicală, însă apreciază că din alte considerente (oboseală, neatenţie, motive personale etc.) a ales să nu urmeze conduita medicală impusă, ceea ce a condus la moartea pacientei, aspect ce reprezintă neîndeplinirea obligaţiilor profesionale şi impune în opinia sa sancţionarea medicului intimat.

Contestatorul Dorian Ilie consideră că declaraţia medicului intimat Vrabie Laura Cristina, în sensul că pacienta nu a dorit recoltarea enzimelor cardiace, aspect ce nu reiese din fişa UPU, nu putea fi admisă ca probă sau cel mult ar fi trebuit să fie analizată ca o încălcare a obligaţiilor pe care le avea medicul de a documenta în mod corespunzător actul medical.

Drept urmare, faţă de aceste argumente, contestatorul solicită *„anularea Deciziei nr. 14 din Dosarul nr. 441/2021 administrat de Colegiul Medicilor Bacău/Comisia de Disciplină şi admiterea plângerii disciplinare formulate împotriva dr. Vrabie Laura Cristina, cu aplicarea uneia dintre sancţiunile prevăzute la art. 455 din Legea br. 95/2006 (art. 106 din Statutul Colegiului Medicilor din România)".*

Analizând actele şi lucrările dosarului, precum şi decizia contestată, în raport de contestaţia formulată, Comisia Superioară de Disciplină constată următoarele:

În fapt, în data de 12.10.2021, în cursul dimineţii, dna Baluş Nuţica s-a simţit rău şi a solicitat ambulanţa, care în urma deplasării la domiciliul pacientei a constatat că aceasta avea un test rapid pozitiv Covid-19, TA180/90 mmHG, era palidă, acuza dureri toracice puternice, dureri în epigastru, senzaţie de arsură şi dureri în gât, greaţă, vărsături, transpiraţii reci, senzaţie de vertij şi oboseală accentuată.

În urma evaluării stării de sănătate, membrii echipajului de intervenţie au considerat că semnele şi simptomele prezentate necesită transportul de urgenţă la Spitalul de Urgenţă Bacău, printre investigaţiile efectuate de acest echipaj fiind şi un ECG efectuat cu un aparat al ambulanţei.

Dna Baluş Nuţica a fost transportată la UPU-SJU Bacău, unde a fost preluată de dna dr. Vrabie Laura Cristina, care i-a întocmit fişa UPU nr. 3759779, datele înregistrate la preluare fiind durere la deglutiţie şi dureri musculare, test rapid Covid 19 – UPU SJU Bacău negativ, cod urgenţă - verde.

Au fost recoltate analize HLG = gazometrie şi biochimie şi RX pulmonară, ECG, probe PCR, din rezultatele cărora a reieşit că pacienta prezenta HTA 180/90 mm HG, saturaţia de O2 97%, glicemie 140 mg/dl, fără leziuni pleuropulmonare şi un traseu ECG normal, leucocitoză cu neutrofilie.

Petentul susţine în plângerea sa că fostele colege ale pacientei Baluş Nuţica (fostă angajată a Spitalului de Urgenţă Bacău) au insistat pe lângă medicul intimat Vrabie Laura Cristina să efectueze investigaţii specifice unei suferinţe cardiace (markeri cardiaci), însă aceste investigaţii nu au fost efectuate.

Din declaraţia dnei dr. Vrabie Laura Cristina reiese că pacienta a refuzat să i se recolteze teste pentru enzime cardiace, dar medicul afirmă că de bună credinţă nu a consemnat în fişa UPU acest refuz şi precizează că pacienta a dorit doar să fie efectuat un test PCR pentru Covid 19.

Pacienta Baluş Nuţica a fost plecat din UPU la aceeaşi dată, ora 13, cu recomandarea verbală din partea medicului intimat de a continua tratamentul prescris de medicul de familie şi să revină în cazul în care apar modificări ale stării pacientei.

La data de 16.10.2021, la 4 zile de la prezentarea la UPU al Spitalului de Urgenţă Bacău, dna Baluş Nuţica s-a simţit rău, fiul său găsind-o întinsă pe canapea, fără să răspundă la stimuli verbali, cu hipersalivare şi cu cianoză.

A fost apelat serviciul 112, echipajul de pe ambulanţă constatând că pacienta era inconştientă, cianotică, cu transpiraţii reci şi cu respiraţie agonică, fără răspuns la manevrele de resuscitare, a fost declarat decesul, cauza decesului fiind de infarct cardiac masiv.

Prin plângere, petentul Dorian Ilie susţine că dr. Vrabie Laura Cristina se face vinovată de moartea mamei sale, Baluş Nuţica, că medicul nu şi-a îndeplinit obligaţiile impuse prin lege, ghiduri şi statute, că acţiunile profesionale ale medicului au fost eronate, diagnosticul a fost greşit, nu s-a respectat obligaţia profesională impusă de Codul de deontologie medicală şi ca urmare a conduitei doamnei doctor cazul s-a soldat cu moartea pacientei.

În decizia Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău nr. 14/04.07.2024 se reţine că nu sunt întrunite elementele de încălcare a deontologiei profesionale de către dna dr. Vrabie Laura Cristina care să constituie abatere disciplinară, motiv pentru care s-a dispus respingerea plângerii depuse de dl. Dorian Ilie, împotriva dnei dr. Vrabie Laura Cristina şi stingerea acţiunii disciplinare.

Prin contestaţie, Dorian Ilie se arată nemulţumit de decizia Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău şi susţine în continuare că medicul Vrabie Laura Cristina este vinovat de moartea mamei sale, Baluş Nuţica.

Totodată, contestatorul consideră că decizia de respingere a plângerii nu este motivată şi nu arată raţionamentele şi bazele legale care au condus la luarea deciziei, respectiv că există contradicţii între cele reţinute în înscrisuri şi concluziile Comisiei de Disciplină teritorială.

Prin adresa nr. 8755/09.12.2024, Comisia de jurisdicţie profesională a Colegiului Medicilor România a transmis dnei dr. Vrabie Laura Cristina invitaţia de a participa la audierea programată pentru data 19.12.2024.

În cadrul şedinţei de audiere medicul intimat, asistat juridic de către avocat Ciocan Luigi-Cristinel, a răspuns la întrebările adresate cu privire la derularea evenimentelor de la momentul prezentării pacientei Baluş Nuţica în UPU şi până la externare.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina a relatat evenimentele şi a argumentat abordarea medicală în mod similar cu cele declarate şi argumentate în punctul de vedere depus deja la dosar, în faza de cercetare disciplinară de la nivel teritorial.

Primind contestaţia şi întreaga documentaţie, Comisia de jurisdicţie profesională a Colegiului Medicilor din România a propus, **prin Referat**, admiterea contestaţiei formulate de dl Dorian Ilie şi anularea deciziei nr. 14/04.07.2024 pronunţată de către Comisia de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău în ceea ce-o priveşte pe dna dr. Vrabie Laura Cristina şi sancţionarea medicului cu sancţiunea mustrare.

S-a reţinut de către Comisia de jurisdicţie profesională a Colegiului Medicilor din România că medicul intimat dr. Vrabie Laura Cristina nu a făcut dovada gestionării corecte a situaţiei medicale a pacientei Baluş Nuţica în raport de traseul ECG modificat de dinamică (ambulanţă/UPU) şi simptomatologia de dureri toracice posterioare, epigastralgii, greţuri, vărsături, transpiraţii reci, oboseală accentuată care fac parte din tabloul clinic al IMA postero-inferior, prezentate de aceasta şi în special în raport de afecţiunea de IMA pe care nu a recunoscut-o, nu a suspicionat-o, nu a investigat-o şi nu a luat vreo măsură în vederea îndrumării pacientului spre medicul specialist care putea să o trateze.

Prin adresa nr. 3011/20.03.2025, medicul intimat Vrabie Laura Cristina, prin avocat Ciocan Luigi-Cristinel a solicitat transmiterea, în format electronic, a înscrisurilor aflate în dosarul disciplinar, de la pag. 351 la pag. 356.

Comisia Superioară de Disciplină a dat curs solicitării adresate de avocatul medicului intimat Vrabie Laura Cristina și a transmis în format electronic copiile solicitate, respectiv o copie de pe referatul întocmit de Comisia de jurisdicție profesională a Colegiului Medicilor Bacău.

Prin adresa 3296/28.03.2025, Comisia Superioară de Disciplină a invitat contestatorul, Dorian Ilie, asistat juridic de avocat Neculau Constantin Robert, la audierea programată pentru data de 11.04.2025.

Prin adresa 3297/28.03.2025, Comisia Superioară de Disciplină a invitat medicul intimat, Vrabie Laura Cristina, asistat juridic de avocat Ciocan Luigi-Cristinel, la audierea programată pentru data de 11.04.2025.

Contestatorul, Dorian Ilie a participat la ședința de audiere, în cadrul căreia a reluat cele susținute în plângere și în contestație, iar suplimentar celor arătate informează Comisia Superioară de Disciplină că a depus și o plângere penală împotriva medicului Vrabie Laura Cristina, pentru neglijență în serviciu și omor din culpă, întrucât dintr-o altă opinie medicală exprimată pentru investigațiile ECG a reieșit că valorile indicate erau specifice unui infarct în derulare.

Acesta arată că rezoluția în cazul plângerii penale a fost de clasare, pe motiv că acțiunile medicului reclamat nu sunt specifice acestor infracțiuni, precizând că în continuare nu va acționa civil medicul intimat deoarece nu deține resursele necesare, însă consideră că medicul ar trebui să fie sancționat disciplinar.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina a participat la ședința de audiere, în cadrul căreia a răspuns la întrebările adresate de Comisia Superioară de Disciplină, reluând o parte din argumentele prezentate în punctul de vedere depus la dosarul cauzei și completând argumentativ cu privire la investigațiile pe care le-a considerat necesare în cazul pacientei Baluș Nuțica.

Sumarizând, aceasta arată că pacienta a fost adusă cu ambulanța în UPU-SJU Bacău, a fost plasată la camera de triaj, apoi a fost preluată pentru consult, în timpul căruia pacienta era liniștită și dorea doar să facă un test COVID.

Cu toate acestea medicul intimat susține că a apreciat că trebuie să facă un minim de analize, astfel că a trimis pacienta la radiologie, apoi a efectuat un ECG și a prelevat sânge pentru analize.

Întrucât Spitalul Județean de Urgență Bacău era în renovare, iar în acea perioadă erau multe cazuri de COVID pentru care se făceau investigații radiologice, această învestigație a durat mai mult în cazul pacientei Baluș Nuțica.

Medicul mai susține că după revenirea de la Radiologie pacienta nu a mai dorit să coopereze, nu a fost de acord cu prelevarea de teste pentru enzime cardiace și a solicitat externarea.

La întrebarea adresată de Comisia Superioară de Disciplină legat de faptul că din aceeași mostră de sânge recoltată pentru hemoleucogramă ar fi putut fi efectuate și aceste teste enzimatice, medicul răspunde că asistenta nu a păstrat mostra rămasă.

În ceea ce privește lipsa de cooperare din partea pacientei legat de o nouă recoltare, medicul Vrabie Laura Cristina susține că nu o putea obliga să rămână în spital și să fie de acord cu toate testele, și nici nu putea solicita consult cardiologic, atât timp cât nu avea certitudinea reieșită din analize că acesta era necesar.

Prin adresa înregistrată la Colegiul Medicilor din România sub nr. 3946/11.04.2025, medicul intimat Vrabie Laura Cristina a depus la dosar un punct de vedere, în care reia descrierea evenimentelor expusă atât în punctul de vedere transmis Colegiului Medicilor Bacău, cât și în cadrul audierilor din data de 11.04.2025 în fața Comisiei Superioare de Disciplină a CMR, concluzionând că a făcut tot ce era necesar pentru identificarea corectă a stării pacientei, atât cât i s-a permis de către aceasta, având în vedere că solicitarea d-nei Baluș Nuțica a fost doar de a efectua un test PCR și, în principiu, nu a fost de acord cu alte investigații, nesemnând în foaia de observație pentru acest lucru.

Totodată, medicul intimat reiterează că în UPU nu se face anamneza antecedentelor heredo-colaterale, iar panelul de analize de laborator nu se extinde la toată lista de analize existente.

Punctul de vedere a fost însoțit de Buletinul de analize medicale nr. 3759779, efectuat în cadrul Spitalului Județean de Urgență Bacău.

Analizând plângerea prin prisma motivelor invocate, a probelor administrate în cauză și a dispozițiilor legale aplicabile, Comisia Superioară de Disciplină consideră încheiată cercetarea disciplinară și urmează să admită contestația, să anuleze decizia comisiei de disciplină teritorială și judecând cauza să admită plângerea, pentru următoarele considerente:

Analizând înscrisurile medicale relevante (Foaia de observație nr. 75834/12.10.2021, nr. 77273 din 16.10.2021 și nr. 77284 din 16.10.2021, analize medicale efectuate, ECG etc.), plângerea, explicațiile medicului intimat, decizia comisiei de disciplină teritorială, contestația, declarația contestatorului și a medicului intimat din cadrul audierilor, Comisia Superioară de Disciplină consideră că este întemeiată contestația formulată de domnul Dorian Ilie, și apreciază ca fiind corecte propunerea Comisiei de jurisdicție a CMR în sensul admiterii contestației, anulării deciziei comisiei de disciplină teritoriale, admiterii plângerii ca urmare a judecării pe fond a cauzei și a sancționării medicului, precum și argumentele prezentate în susținere.

Comisia Superioară de Disciplină constată că este întemeiată susținerea contestatorului cu privire la faptul că decizia contestată este nemotivată. Astfel, deși decizia cuprinde descrierea faptelor așa cum s-au petrecut, conform plângerii, declarației medicului și referatului de specialitate, nu cuprinde o analiză proprie a actului medical acordat de medicul intimat Vrabie Laura Cristina, soluția adoptată nefiind argumentată, deși art. 123 lit. e) din Statutul Colegiului Medicilor din România prevede că decizia adoptată în soluționarea cauzei trebuie să cuprindă soluția și motivarea în fapt și în drept, aspect care impune anularea deciziei și judecarea pe fond a cauzei.

Judecând pe fond cauza, Comisia Superioară de Disciplină constată că, în adoptarea soluției, Comisia de Disciplină teritorială a ținut cont de opinia de specialitate formulată de dna dr. Roxana Lepădatu – medic primar cardiolog, în ceea ce privește conduita medicală a medicului intimat, însă, acestea nu sunt în totalitate adecvate pentru un caz cu suspiciunea de sindrom coronarian acut.

Astfel, în referatul întocmit de dna dr. Lepădatu Roxana – medic cardiolog primar se menționează că diferența dintre traseele ECG (ambulanță+UPU) pot fi justificate de prezența unui spasm coronarian, însă Comisia Superioară de Disciplină consideră că și dacă am admite acest scenariu nu poate fi ignorat faptul că pacienta necesita supravegehere într-o secție de cardiologie/medicină internă/urgență, pentru confirmare/infirmare a diagnosticului prin elemente clinice, ekg/enzime miocardice/ecocardiografie și eventual coronarografie, având în vedere că traseele ecg în dinamică erau modificate.

Tot în opinia de specialitate depusă la dosar, dna dr. Lepădatu Roxana concluzionează că în absența durerii tipice angioase și a confirmării enzimatice, ECG-ul care prezintă punctul J supradenivelat sub 1 mm urmat de supradenivelare ST aproximativ 1.5 mm la 60 msec de punctul J, în derivațiile V5-V6, aspect la limita normalului nu este diagnostic pentru IMA, iar subdenivelarea segmantului PR poate fi apreciat ca semn întâlnit în pericardite, însă Comisia Superioară de Disciplină apreciază că diagnosticul paraclinic și identificarea precoce a riscului la pacienții care se prezintă cu durere toracică sunt importante pentru a identifica pacienții la care intervențiile imediate pot îmbunătăți prognosticul.

Pe de altă parte, dacă diagnosticul de infarct miocardic ar fi fost exclus, atenția medicului se putea concentra asupra identificării altor cauze cardiace sau non-cardiace de simptomatologie asemănătoare, printre care se numără inclusiv tromboembolismul pulmonar și pericardita.

De asemenea, dna dr. Lepădatu Roxana arată că moartea pacientei nu ar putea fi pusă cu certitudine pe seama unui infarct miocardic acut, raportat la faptul că pacienta timp de 5 zile nu a prezentat simptome îngrijorătoare specifice evoluției unui IMA, mortalitatea maximă pentru IMA fiind în primele 24 de ore de la debut, însă Comisia Superioară de Disciplină consideră că acestea sunt concluzii ulterioare producerii decesului, dar în acest caz este analizată conduita medicului urgentist care avea obligația deontologică să-și ia toate măsurile ca acesta să nu se producă. Dacă pacienta a refuzat continuarea investigațiilor ea trebuia invitată să semneze în fișa UPU sau refuzul trebuia consemnat în Fișa UPU și confirmat și de alti colegi medici și asistenți.

Comisia Superioară de Disciplină constată în acest sens că în cazul pacientei Baluș Nuțica traseul ECG efectuat pe ambulanță indică subdenivelare ST în derivațiile DII, DIII a VF plus V5-V6 plus o imagine în oglindă-teritoriul lateral sugerează infarct (postero) inferior, lipsesc derivațiile

V7-V9 şi derivaţiile drepte care puteau să confirme prezenta unui IMA de VD şi afectarea posterioară, iar traseul ECG efectuat în UPU indică ca fiind prezente minime supradenivelări ST în V5-V6, care nu reprezintă un traseu chiar normal şi coroborat cu simptomatologia pacientei (dureri toracice posterioare, epigastralgii, greţuri, vărsături, transpiraţii reci, oboseală accentuată care fac parte din tabloul clinic al IMA postero inferior) se impunea un bilanţ biologic (HLG, biochimie cu enzime miocardice, ASTRUP), nefiind necesar consimţământul pacientei de a se efectua markeri enzimatici de citoliză miocardică. Menţionăm în acest sens ca fiind relevant faptul că pacienţii nu cunosc însemnătatea analizelor, motiv pentru care se cere doar consimţământ de recoltare, nu şi de tip de analiză, decizia aparţinând medicului curant, faţă de rezultatul investigaţiilor şi simptomatologia concretă.

De asemenea, Comisia Superioară de Disciplină reţine că investigaţiile biologice-leucocitoza cu neutrofilie uşoară, hiperglicemie apar şi în IMA, motiv pentru care în mod obligatoriu medicul intimat trebuia să solicite consult cardiologic – nu este consemnată în Fişa UPU solicitarea unui consult de cardiologie/medicină internă.

Comisia Superioară de Disciplină nu poate reţine susţinerea medicului intimat Vrabie Laura Cristina că anamneza în UPU nu implică antecedentele heredocolaterale, afirmaţie făcută pe fondul criticilor din plângere, în sensul că medicul nu a observat istoricul pacientei, mai cu seamă că tatăl pacientei a decedat ca urmare a unui AVC la aceeaşi vârstă, întrucât verificarea acestora ar fi reprezentat un prim pas în recunoaşterea şi diagnosticarea unei afecţiuni grave, respectiv riscul unui infarct miocardic în desfăşurare.

În cazul pacientei Baluş Nuţica, medicul intimat a luat la cunoştinţă atât de simptomele prezente, cât şi de simptomele pe care aceasta susţine că le avea de aproximativ 10 zile (dureri faringo-amigdaliene, durere toracică posterioară, cefalee, febră, vărsături şi astenie persistentă), şi prin urmare avea toate datele să anticipeze eventuale complicaţii şi să acţioneze medical în sensul prevenirii producerii acestora, prin metode medicale specifice, conform ghidurilor şi protocoalelor de specialitate din domeniu (menţionate pe site-ul Departamentului pentru Situaţii de Urgenţă, Ministerul Sănătăţii şi Tratatul de Medicină de Urgenţă - J. Tintinelli).

Totodată, conform celor declarate în cadrul audierilor, medicul avea la îndemână suficiente teste de troponină necesare efectuării testelor de enzime cardiace, avea şi o mostră de sânge recoltată pentru hemoleucogramă, dar cu toate acestea nu a considerat necesar să le folosească în scopul eliminării suspiciunii de infarct, ci s-a mulţumit să constate că pacienta devine nervoasă şi necooperantă, şi să-i facă câteva recomandări verbale înainte de plecarea sa din UPU.

Medicul intimat Vrabie Laura Cristina s-a limitat la a consulta pacientul, a folosit mostra de sânge doar pentru hemoleucogramă şi, acţionând superficial, ar fi ţinut cont de refuzul pacientei (inexistent în documentele medicale şi care nu poate fi probat de documentaţia existentă) şi nu a dispus recoltarea unei noi probe de sânge pentru testele de enzime cardiace, ceea ce, în final, putea duce la salvarea vieţii pacientei sau, indiferent de deznodământ, ar fi fost o dovadă de implicare şi profesionalism în actul medical acordat pacientei în cauză.

Mai mult, Comisia Superioară de Disciplină consideră că şi în scenariul în care restul din mostra de sânge a pacientei recoltată pentru hemoleucogramă nu a fost folosită şi pentru testele cardiace din diverse motive de organizare, iar pacienta conform declaraţiei din cadrul audierilor nu a mai vrut să-i fie recoltată o altă probă de sânge, medicul putea solicita consultarea pacientei de către un medic cardiolog sau internist, care ar fi confirmat sau infirmat diagnosticul pus pe bază clinică, acţiune ce ar fi exonerat-o de orice bănuială de superficialitate şi neimplicare în abordarea cazului medical al pacientei Baluş Nuţica.

În schimb, medicul intimat s-a rezumat la a constata că pacienta nu mai vrea să coopereze, aspect nedovedit de documentele medicale, şi nu a insistat să explice de ce era necesar atât recoltarea unei probe suplimentare de sânge, cât şi consultarea sa de către un medic cardiolog, acţiuni menite să demonstreze că a depus toate eforturile şi a eliminat toate riscurile cu privire la cazul pacientei Baluş Nuţica.

Chiar dacă nu există un raport de autopsie care să confirme diagnosticul de infarct miocardic complicat cu stop cardio-respirator, sunt şi argumente întemeiate din care rezultă că

medicul nu a demonstrat că toate acțiunile terapeutice în legătură cu starea de sănătate a pacientei au fost întreprinse cu maximă diligență, nu a apreciat corect modificările apărute în UPU față de ECG-ul din ambulanță și nu a dispus efectuarea de investigații suplimentare pentru a elimina orice suspiciune cu privire la un diagnostic grav. În acest context se poate aprecia că, dacă din primul moment în care pacienta s-a prezentat la camera de gardă starea acesteia ar fi fost corect apreciată/diagnosticată, prin aprofundarea investigațiilor, dinamica ulterioară a evenimentelor ar fi putut fi diferită și astfel creșteau șansele ca pacienta să aibă o evoluție diferită, favorabilă.

Așadar, medicul intimat nu a făcut dovada gestionării corecte a situației medicale a pacientei Baluș Nuțica în raport de traseul ECG modificat în dinamică și simptomatologia de dureri toracice posterioare, epigastralgii, grețuri, vărsături, transpirații reci, oboseală accentuată care fac parte din tabloul clinic al IMA postero inferior, prezentate de pacientă și, în raport de afecțiunea IMA, pe care nu a recunoscut-o, nu a suspicionat-o, nu a investigat-o și nu a luat vreo măsură în vederea îndrumării pacientei spre medicul specialist care putea să o trateze, în virtutea obligațiilor profesionale și deontologice pe care le avea, motiv pentru care Comisia Superioară de Disciplină consideră că medicul intimat se face vinovat de încălcarea dispozițiilor art. 5 și art. 8 din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România, potrivit cărora *„Medicul trebuie să depună toate diligenţele şi să se asigure că decizia profesională pe care o ia sau intervenţia cu caracter medical respectă normele şi obligaţiile profesionale şi regulile de conduită specifice cazului respectiv”, „Medicul îşi va dedica întreaga ştiinţă şi pricepere interesului pacientului său şi va depune toată diligenţa pentru a se asigura că decizia luată este corectă, iar pacientul beneficiază de maximum de garanţii în raport cu condiţiile concrete, astfel încât starea sa de sănătate să nu aibă de suferit”.*

Or, potrivit art. 450 alin. 1) din Legea nr. 95/2005, nerespectarea Codului de deontologie medicală atrage răspunderea disciplinară, motiv pentru care se impune admiterea contestației, anularea deciziei comisiei de disciplină teritorială nr. 14/04.07.2024 și, judecând pe fond cauza, admiterea plângerii și **aplicarea sancțiunii avertisment** în ceea ce o privește pe dna dr. Vrabie Laura Cristina.

Pentru aceste motive,
COMISIA SUPERIOARĂ DE DISCIPLINĂ A COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 128, alin. 1), lit. b) din Statutul Colegiului Medicilor din România publicat în Monitorul Oficial partea I nr. 981 din 07.12.2016 admite contestația formulată de contestatorul Dorian Ilie, împotriva deciziei Comisiei de Disciplină a Colegiului Medicilor Bacău nr. 14/04.07.2024, pe care o anulează în totalitate și judecând fondul:

În temeiul art. 128, alin. 4) coroborat cu art. 120, alin. (5), lit. b) din Statutul Colegiului Medicilor din Romania publicat in Monitorul Oficial partea I nr. 981 din 07.12.2016, admite plângerea și aplică dr. Vrabie Laura Cristina sancțiunea avertisment, prevăzută de art. 455 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății republicată și de art. 106 alin. (1), lit. b) din Statutul C.M.R.

Decizia Comisiei Superioare de Disciplină are valoare de act judecat definitiv și nu mai poate fi atacată la nivelul Colegiului Medicilor din România.

Conform prevederilor art. 459 din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul sănătății, republicată, împotriva deciziei de sancționare emise de Comisia Superioară de Disciplină, în termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat poate formula o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui rază își desfășoară activitatea.

Președinte Complet
Prof. Univ. Dr. Cîmpoeșu Carmen Diana

Colegiul Medicilor C.M.R. România